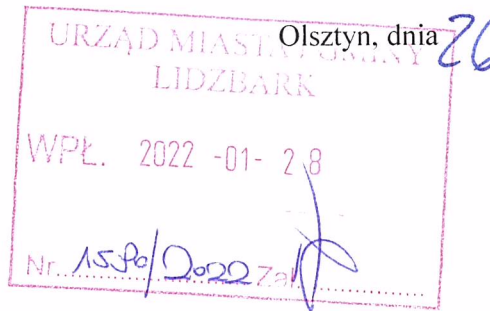




WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

p. Selwetowicz  
[Signature]



Olsztyn, dnia 26 stycznia 2022 r.

PN.4131. 60 .2022

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XLII/358/22 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 14 stycznia 2022 roku w sprawie uchylenia uchwały Nr XLI/344/21 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lidzbarku.

#### Uzasadnienie

Rada Miejska w Lidzbarku działając na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr XLI/344/21 z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lidzbarku.

Uchwała została przedłożona organowi nadzoru w dniu 17 stycznia 2022 r.

W opinii organu nadzoru, przedmiotowa uchwała podjęta została z rażącym naruszeniem prawa.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski rozstrzygnięciem nadzorczym znak PN.4131.46.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. stwierdził nieważność uchwały Nr XLI/344/21 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 30 grudnia 2021 roku w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Lidzbarku. W uzasadnieniu do rozstrzygnięcia wskazał, iż uchylenia uchwały Nr XLI/344/21 wywołuje skutek prawny z dniem podjęcia uchwały nr XLII/358/22 (ex nunc), czyli z dniem 14 stycznia 2022 r., natomiast stwierdzenie jej nieważności w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego powoduje, iż uchwała Nr XLI/344/21 nie obowiązuje od dnia jej podjęcia(ex tunc) czyli od dnia 30 grudnia 2021 r. Skoro skutki prawne uchylenia aktu i stwierdzenia nieważności są odmienne, samo uchylenie aktu przez organ, który go wydał, nie niweluje skutków, które taki akt wywołał przed jego uchyceniem.

W ocenie organu nadzoru, uchylenie uchwały Nr XLI/344/21 jest bezprzedmiotowe, bowiem została ona wyeliminowana z obrotu prawnego przez odpowiedni organ, który dokonał tego w ramach posiadanych kompetencji ustawowych, ze skutkiem ex tunc. Na skutek wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego, uchwała XLI/344/21 utraciła swoją moc z dniem jej

podjęcia (ex tunc.), czyli z dniem 30 grudnia 2021 r. Uchylenie zaś uchwały powoduje, że traci ona swoją moc z dniem w wejścia w życie wskazanym w akcie uchylającym (ex nunc). Jak to zostało już wskazane wcześniej skutki prawne uchylenia aktu i stwierdzenia jego nieważności są odmienne, dlatego też uchwała derogujący akt, którego nieważność stwierdzono nie może ostać się w obrocie prawnym.

W ocenie organu nadzoru działanie Rady Miejskiej w Lidzbarku narusza zasadę przyzwoitej legislacji, wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zasada ta ma doniosłe znaczenie w systemie prawa i jej wagę niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Składa się na nią szereg dyrektyw służących ochronie wspólnych wartości, jakimi są zaufanie obywateli do państwa prawa oraz pewności prawa. Zgodnie z poglądami doktryny zasada ta została ukształtowana jako „system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian prawa w państwie prawnym (K. Działocha, T. Zalasinski, Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Realizacją tej zasady jest. m.in. stanowienie prawa w taki sposób, aby jego adresat miał pewność co do tego, które przepisy w danym momencie obowiązują albo w jakim momencie utraciły moc. Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 września 2009 r. (sygn. akt II SA/Wr 325/09), „zapis derogujący akt, którego nieważność stwierdzono nie może ostać się w obrocie prawnym. Utrzymanie jego w mocy wywołałoby bowiem swoistą niepewność dla adresatów norm prawnych tam zawartych, od kiedy tenże akt nie wywołuje skutków prawnych: od chwili ustanowienia czy uchylenia. Taka niepewność w zakresie obowiązywania prawa w demokratycznym państwie prawa jest niedopuszczalna.”

Mając powyższe na uwadze, uzasadnione jest wydanie przedmiotowego rozstrzygnięcia nadzorczego.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.**

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Lidzbarku,
- 2) Burmistrz Lidzbarka.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojecki*