

Uchwała Nr XVII/164/16
Rady Miejskiej w Lidzbarku
z dnia 25 kwietnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Lidzbarka

Na podstawie art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015, poz. 1515 z późn. zm.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 30 marca 2016r.
w Lidzbarku na Burmistrza Lidzbarka, uznać za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

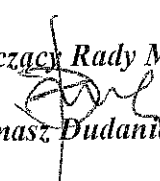
§ 2.

Upoważnić Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Grażynę Zakrzewską do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej


Tomasz Dudaniec

Załącznik
do Uchwały Nr XVII/164/16
Rady Miejskiej w Lidzbarku
z dnia 25 kwietnia 2016 roku

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Lidzbarku
w sprawie uznania skargi na Burmistrza Lidzbarka za bezzasadną

W dniu 30 marca 2016 roku do Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku wpłynęła skarga (datowana na dzień 29 marca 2016 roku)

w Lidzbarku na działanie Pana Macieja Sitarka - Burmistrza Lidzbarka dotycząca rzekomych zaniedbań i niewłaściwego wykonywania zadań przez organ wykonawczy w zakresie zasad i trybu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw klientów, skarg i wniosków.

Skarżący, opierając się na art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym : „ Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw ” wskazał na celowe naruszenie przez Burmistrza Lidzbarka § 48 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych „Po wykonaniu czynności związanych z przyjęciem i zarejestrowaniem przesyłek punkt kancelaryjny dokonuje ich rozdziału do właściwych komórek organizacyjnych lub osób oraz przekazania w sposób przyjęty w danym podmiocie. Właściwość komórek organizacyjnych lub osób wynika z podziału zadań i kompetencji w podmiocie”.

Skarżący podniósł, według niego, celowe przetrzymywanie pisma – skargi , którą ten wysłał listem poleconym w dniu 18.02.2016 roku, a która w dniu 19.02.2016 roku o godzinie 9³⁹ została odebrana w placówce pocztowej w Lidzbarku. Po rozmowie telefonicznej

ponownie w dniu 3 marca 2016 roku przesłał pismo informujące i skargę do Urzędu Miasta i Gminy w Lidzbarku.

Skarżący nieotrzymanie korespondencji w okresie pomiędzy 19.02.2016 roku a 3.03.2016 roku wniósł o uznanie za naruszenie przepisów wymienionych w swojej skardze.

W dniu 6 kwietnia 2016 roku Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lidzbarku, działając zgodnie z Uchwałą Nr XI/83/03 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 25 lipca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lidzbark, rozpoznała skargę na działanie Burmistrza Lidzbarka.

Rozpatrując skargę w zakresie jak wyżej, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej dokonała analizy dokumentacji w istniejącej w sprawie, wysłuchała wyjaśnień Burmistrza Lidzbarka i zapoznała się z treścią skargi i załącznikami :

- 1) pismo z dnia 03.03.2016 roku (data wpływu)
- 2) potwierdzenie odbioru z placówki Poczty Polskiej
- 3) skarga z dnia 18.02.2016 wysłana listem poleconym
- 4) notatka służbowa z dnia 16.03.2016 r.

Burmistrz Lidzbarka Pan Maciej Sitarek poinformował członków Komisji Rewizyjnej, że skarga z dnia 18.02.2016 roku została zadekretowana do adw. Tomasza Kwiatkowskiego i Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zadekretowanie i przekazanie skargi w zakresie opinii prawnej nie miało na celu przedłużania postępowania, lecz w związku, w szczególności w

związku z art.229 Kodeksu postępowania administracyjnego koniecznym było zasięgnięcie opinii prawnej co do ustalenia organu właściwego do rozpoznania zarzutów zawartych w treści skargi. Taką dekretną uzasadniało to, że

skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, nie zaś załatwienia. Właściwość tych organów ustala się według treści skargi, czyli określonego żądania odpowiedniego zachowania się organu, zgodnie z art. 229 i 230 kpa, a podjętych w zakresie rozpatrzenia skarg czynności nie należy traktować jako czynności nadzorczych uprawnionego organu, lecz jako czynność podjętą

w trybie skargowym. art. 229 kpa w istocie daje bowiem pierwszeństwo unormowaniom szczególnym i zawiera rozwiązania w zakresie organów właściwych do rozpatrywania skarg, na wypadek gdyby przepisy szczególne nie zawierały własnej w tym względzie regulacji. Świadczy o tym użycie określenia „ Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skargi, właściwość organu w takim zakresie ustala się na podstawie art. 229 ”.

Ustalenie zatem w sposób prawidłowy, zgodny ze wskazanymi wyżej regulacjami prawnymi, uzasadniał zasięgnięcie przez Burmistrza Lidzbarka opinii prawnej we wskazanym wyżej zakresie, a działania w tym celu nie zmierzały do nieuzasadnionego „ przetrzymywania „ skargi.

Po rozpoznaniu skargi

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Lidzbarku
postanowiła wystąpić do Rady Miejskiej w Lidzbarku o uznanie skargi za bezzasadną.

