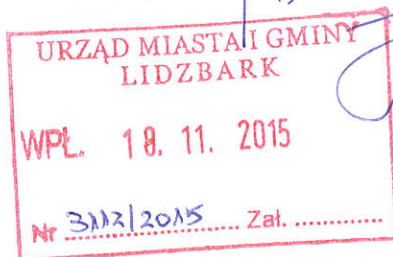




# REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn  
tel. 89 537 21 00  
faks 89 527 04 23  
www.olsztyn.rdos.gov.pl  
WOŚ.410.138.2015.MT



Olsztyn, 16 listopada 2015 r.

Burmistrz Lidzbarka

Na podstawie art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), w związku z art. 54 ust. 3 tej ustawy oraz art. 11 pkt 6 lit. j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 28 października 2015 r., znak: PGKS.6720.1.2013 (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie 02.11.2015 r.) przedłożonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Lidzbark, w sprawie wydania opinii, wymaganej w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, po przeanalizowaniu dokumentu:

**Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego  
Miasta i Gminy Lidzbark**

wraz z **Prognozą oddziaływania na środowisko**, wykonaną w październiku 2015 r. przez *EKUS Joanna Nowak*, autor prognozy Pani Joanna Nowak, stosownie do wcześniejszego uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości

- przedkłada następującą opinię:

Studium jest opracowaniem, określającym politykę przestrzenną miasta/gminy. Powinno być ono ściśle powiązane z innymi dokumentami programowymi gminy, np. strategią rozwoju, planem rozwoju gminy, Programem ochrony środowiska i dokumentami planistycznymi wyższego rzędu. Rangę studium w kontekście planowania miejscowego w gminie określa art. 9 ust. 4 ww. ustawy, wskazuje bowiem, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a art. 15 ust. 1 stanowi, że wójt, burmistrz, prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną zgodnie z zapisami studium. Dlatego też, wynikające ze studium kierunki zagospodarowania powinny mieć potwierdzenie w regulacjach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zawartość studium w ogólnym zarysie jest zgodna z zakresem przedmiotowym określonym w art. 10 ust. 1 i 2 przywołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy (Dz. U. 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).

Do opracowania zmiany studium, Rada Miejska w Lidzbarku przystąpiła na mocy **Uchwały Nr XVII/144/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r.** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Lidzbark. Z przedstawionych informacji wynika, że gmina zamierza dokonać zmiany obowiązującego studium, które zostało uchwalone Uchwałą Nr XXXV/265/98 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 16 czerwca 1998 r.

Opinię do przedmiotowego dokumentu (konkretnie jego zmiany) RDOŚ w Olsztynie wydał 16 października 2014 r., znak: WOŚ.410.118.2014.M, dlatego też treść niniejszej opinii nie będzie znacząco odbiegała od poprzedniej, bowiem treść dokumentu i Prognozy nie uległa znaczącej zmianie. Jak wynika z treści wniosku o przedmiotową opinię, dokonano następnej zmiany w dokumencie, ponieważ zaistniała potrzeba jego kolejnej aktualizacji, wynikająca z konieczności uwzględnienia aktualnych uwarunkowań planistycznych, przestrzennych i prawnych, rozwoju inwestycji i mieszkalnictwa, w tym przy **wybudowanej obwodnicy Lidzbarka oraz obszaru przy ulicy Działdowskiej, Brzozowej, stadionie miejskim i nad Jeziorem Lidzbarskim**, a także potrzeba weryfikacji zapisów studium ze względu na uwarunkowania wymienione wyżej. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej przewidują bowiem koncentrację terenów przemysłowych, magazynowych i składowych wokół terenów już istniejących, głównie w sąsiedztwie obwodnicy miasta.

Z uwagi na to, że studium zawiera podstawowe ustalenia w zakresie polityki przestrzennej gminy, przede wszystkim poprzez wskazanie terenów przeznaczonych pod określone cele oraz dokonuje kwalifikacji i przeznaczenia poszczególnych obszarów gminy, już na tym etapie należy zwrócić szczególną uwagę na wyznaczenie terenów do rozwoju i realizacji aktywności gospodarczej **w zgodzie z obowiązującymi na terenie warunkami ochrony wartości przyrodniczych**. Mimo, że studium nie jest aktem prawa miejscowego, to jako akt planistyczny określa politykę przestrzenną gminy i wiąże jej organy, przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z punktu widzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, najistotniejsze znaczenie posiadają te zapisy studium, które dotyczą bezpośrednio środowiska we wszystkich jego aspektach, szczególnie zaś przyrodniczego i istniejących (oraz projektowanych) form ochrony.

Studium składa się z następujących elementów:

- tekstu zmiany studium,
- Załącznik Nr 1 Uwarunkowania Zagospodarowania Przestrzennego,
- Załącznik Nr 2 Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego,
- rysunku studium w skali 1:10 000,
- Załącznik nr 1A Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego miasta Lidzbark,
- Załącznik nr 1B Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego obszaru wiejskiego gminy Lidzbark,
- Załącznik nr 2A Kierunki zagospodarowania przestrzennego miasta Lidzbark,
- Załącznik nr 2B Kierunki zagospodarowania przestrzennego obszaru wiejskiego gminy Lidzbark,
- uzasadnienia zawierającego objaśnienia przyjętych rozwiązań oraz syntezę ustaleń studium, stanowiące załącznik nr 3,
- rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do studium, stanowiące załącznik nr 4.

Projekt studium dzieli gminę na strefy funkcjonalno-przestrzenne. Wyznaczono strefy: **A** - strefa rozwoju – miejska, **B** - podmiejska, **C** - sublokalnych ośrodków gminnych, **D** - ośrodków integralnych, **E** - rolniczo-przyrodnicza. W ramach stref wyznaczono tereny funkcjonalne, odrębnie dla obszaru administracyjnego miasta i gminy. W obszarze administracyjnym miasta jako jedną ze stref wyodrębniono strefę **Przyrodniczą, rekreacji turystyki i sportu**. *Strefa ta obejmuje zachodnią część miasta, pas zieleni wzdłuż rzeki Wel wraz z terenami cmentarza oraz ogrodami działkowymi oraz ogrody działkowe w północnej części miasta. W strefie zlokalizowane są tereny lasów, zieleni naturalnej otwartej, zieleni urządzonej, cmentarzy oraz tereny rekreacji indywidualnej i zbiorowej oraz usługi sportu i rekreacji.*

Rozdział 3 Studium - *Uwarunkowania*, poświęcono między innymi opisowi stanu elementów przyrodniczych terenu. W rozdziale 3.5 omówiono faunę i florę terenu opracowania, która została szczegółowo zinwentaryzowana w powszechnej inwentaryzacji przyrodniczej dla gminy Lidzbark (119 jednostek fitosocjologicznych, 85 zespołów roślinnych, 34 zbiorowiska o nie w pełni określonej randze). Na terenie gminy rozpoznano 47 gat. ssaków. Spośród nietoperzy napotkano na nocka Natterera, nocka łydkonosego (jezioro Tarczyńskie, Grądy i Wlecz), mroczka późnego, karlika malutkiego, karlika większego, borowca wielkiego oraz gacka brunatnego. Na terenie gminy rozpoznano 165 gat. ptaków.

W celu ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową na terenie Nadleśnictwa Lidzbark ustalono strefy ochrony wokół gniazd ptaków: 8 stref orlika krzykliwego, 1 strefa bociana czarnego, 1 strefa bielika.

Na terenie gminy zlokalizowany jest obiekt małej energetyki wodnej Kurojady w zlewni rzeki Wel. Jeziorom proponowanym do podpiętrzenia jest jezioro Bryńskie w zlewni rzeki Brynica, zastawka będzie miała wysokość 0,5m zlewnia naturalna ma 67,4 ha zaś spiętrzona 68ha.

Jeziorami wykorzystywanymi do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych jest Jezioro Lidzbarskie, Jeleń i Piaseczno.

Poniżej zawarto stanowisko organu w stosunku do aktualnie przedstawionego projektu zmiany dokumentu, które przewiduje:

- zmianę kierunków zagospodarowania terenów nad Jezioro Lidzbarskim z **terenów zieleni naturalnej otwartej na tereny zieleni urządzonej**. Zmiana taka jest podyktowana aktualnym sposobem zagospodarowania (rekreacyjnym), na którym są już zlokalizowane liczne ośrodki wypoczynkowe z domkami i hotelami (wymienione na stronie 38 dokumentu). Powyższa zmiana **nie stoi w sprzeczności** z przepisami o ochronie przyrody, obowiązującymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Otuliny Welskiego Parku Krajobrazowego-Słup;
- zmianę **terenów usług sportu i rekreacji** oraz **zabudowy użyteczności publicznej** na tereny **zabudowy produkcyjnej składów i magazynów**, zlokalizowane na północ od istniejącego obejścia drogowego w Lidzbarku, na terenach otwartych upraw rolnych; zmiana ta **nie naruszy** przepisów o ochronie przyrody, obowiązującymi na terenie Welskiego Parku Krajobrazowego;
- zmianę **terenów zieleni urządzonej** na tereny **zabudowy użyteczności publicznej** przy ulicy Brzozowej w Lidzbarku - zmiana ta **nie naruszy** przepisów o ochronie przyrody, obowiązujących na terenie Welskiego Parku Krajobrazowego;

- zmianę **terenów zieleni urządzonej** na tereny zabudowy usługowej przy ulicy Działdowskiej w Lidzbarku – zmiana ta również **nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać** na środowisko przyrodnicze na terenie Welskiego Parku Krajobrazowego.

**Mimo wielu słusznych ustaleń, tutejszy organ wskazuje na potrzebę uwzględnienia następujących uwag:**

- od 17.11.2015 r. wchodzi w życie **ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji** (Dz. U. z 2015, poz. 1777), która w art. 41 wprowadza bardzo istotne zmiany do ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym między innymi zmian dotyczących sporządzania studium (w art. 9,10), sytuowania nowej zabudowy z uwzględnieniem bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę; pkt 14 otrzymał brzmienie „14) obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji, rekultywacji lub **remediacji**”;
- ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015, poz. 774) również zmieniła art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- na stronie 6 tekstu *Uwarunkowania* oraz na stronie 140 wskazano nieobowiązujący już dokument - obowiązuje **Plan zagospodarowania przestrzennego województwa warmińsko-mazurskiego, przyjęty Uchwałą Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego nr VII/164/15 z dnia 27 maja 2015 roku**; w planie tym wyznaczono inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym; sformułowano też zapisy w formie postulatów, odnośnie do lokalizacji energetyki wiatrowej w województwie - rozdział 2.7.5.;
- rozdział dotyczący ochrony powietrza (3.8) *Uwarunkowania* warto uzupełnić o nowe kompetencje; 6.10.2015 roku prezydent podpisał nowelizację ustawy Poś, tzw. **ustawę antysmogową**, która umożliwi m.in. zastosowanie na szczeblu lokalnym prawnych narzędzi poprawy jakości powietrza (nie nakazuje, a jedynie daje możliwość wprowadzenia zakazu palenia węglem oraz wyznaczenia standardów technicznych kotłów);
- w zakresie inwestycji wymienionych w rozdziale 7 strona 49 w części tekstowej (*Kierunki...*) należy mieć na uwadze, że inwestycje celu publicznego muszą być zgodne z katalogiem zamkniętym, zawartym w art.6 pkt 1-10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. **o gospodarce nieruchomościami** (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 782, 985, 1039, 1180, 1265). W tym miejscu należy wskazać, iż zawsze przy ustalaniu celu publicznego musi występować konkretna podstawa prawna (co niewątpliwie jest jedną z istotnych różnic pomiędzy **celem publicznym** a **interese publicznym**), bo tylko wskazanie podstawy prawnej (potwierdzającej, iż jest to faktycznie cel publiczny) pozwoli na możliwość zastosowanie odstępstw od zakazów;
- w tekście należy przywoływać obowiązujące publikatory, np. na stronie 5 (podstawy formalno-prawne) przywołane ustawy posiadają jednolite teksty ustaw:
  - ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2015 poz. 1515);
  - ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.);
  - obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 sierpnia 2014 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o lasach (Dz.U z 2014, poz. 1153 ze zm.) -strona 34,
  - ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych - obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2015, poz. 909 ze zm.) - strona 34,
  - ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2014, poz. 1446 ze zm.) - strona 46,
  - ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity z 2015 r. poz. 1651)-strona 98,
  - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity z 2013 r. poz. 1232 ze zm.),
- już w studium powinny być również wskazane tereny pod przedsięwzięcia (instalacje) związane z gospodarką odpadami (np. na zbieranie, przetwarzanie odpadów), dla których przyjmowana jest symbolika literowa O (w mpzp). Tereny składów i magazynów nie wypełniają tych kryteriów, co na etapie obowiązkowego badania zgodności realizacji inwestycji z mpzp, w trakcie przeprowadzanej oś nastęrcza wiele trudności interpretacyjnych;

- w studium należałoby również odnieść się do zaopatrzenia w ciepło i paliwa gazowe (w rozdziale VIII.8. *Stan aerasanitarny* oraz rozdziale, dotyczącym *zaopatrzenia w ciepło* (strona 49) - wskazane byłoby powołać się na dokument, który każda gmina powinna mieć opracowany, tj. Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, sporządzany na podstawie art.19 ust. 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne. Informacje na temat zaopatrzenia gminy w paliwa gazowe i ciepło mają istotne znaczenie, ponieważ stosownie do zapisów ww. ustawy, gmina realizuje wskazane zadania zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku takiego planu – z **kierunkami rozwoju gminy, zawartymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy**, a także z odpowiednim programem ochrony powietrza, przyjętym na podstawie art. 91 ustawy Prawo ochrony środowiska. Wymóg uchwalenia przez gminę pierwszych założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe ustalono na dzień 11.03.2012 r. (tj. w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej), a następnie aktualizowania go co 3 lata;
- w rozdziale VIII.9 *Hałas* warto byłoby odnieść się do *projektu Programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, położonych wzdłuż dróg krajowych oraz wojewódzkich na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, o obciążeniu ponad 3 mln pojazdów rocznie, których eksploatacja spowodowała negatywne oddziaływanie akustyczne w wyniku przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych wskaźnikami  $L_{DWN}$  i  $L_N$* ;
- w granicach gminy wyznaczono obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup> – jednocześnie na stronie 49 zapisano, że na terenie miasta i gminy brak jest obszarów dla których opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkowe. Art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy o planowaniu (...) zawiera normę, która stanowi, że w studium określa się w szczególności obszary, na których mają być zlokalizowane obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>. W doktrynie i w znacznej części orzecznictwa prezentowany jest pogląd, że przepis ten rodzi obowiązek sporządzenia planu dla obszarów, na których mają zostać zlokalizowane wielkopowierzchniowe obiekty handlowe. Przyjęcie takiego stanowiska wyłącza możliwość budowy tego typu obiektów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy.

**W odniesieniu do zagadnień przyrodniczych należałoby uwzględnić uwagi:**

- zapis dla łacińskich nazw gatunkowych jest dwuczłonowy i wymagana jest pisownia rozdzielna (w projekcie zastosowano pisownię łączną, np. w spisie pomników przyrody łacińskie nazwy gatunkowe wpisano łącznie); uwaga ta była już zawarta w poprzedniej opinii,
- w części tekstowej *Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego* w kodzie obszaru Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zastosowano błędny skrót PLH, przypisany dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty; uwaga ta była już zawarta w poprzedniej opinii,
- w części tekstowej *Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego* funkcjonują nazwy geograficzne, odnoszące się do innego regionu kraju (np. Wda, Dolina Baryczy, jezioro Jeziorak).

Analizując zapisy zawarte w dokumencie w odniesieniu do poszczególnych stref można uznać, że co do zasady sprzyjają zachowaniu, ochronie i kształtowaniu gminnego systemu obszarów chronionych, uwzględniając *ekologizację rolniczej przestrzeni produkcyjnej i osadniczej*. W większości wyłączono tereny rolne z możliwości zabudowy, celem ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej i zapobieganiu przekształceń krajobrazu. Uwzględniono tereny zieleni otwartej naturalnej i urządzonej, tereny lasów i dolesień, tereny wód powierzchniowych. Wyznaczono obszary wolne od zabudowy, w tym między innymi: tereny lasów oraz wskazanych do zalesienia, użytki ekologiczne, tereny wód powierzchniowych za wyjątkiem budowy obiektów i urządzeń służących gospodarce wodnej, tereny rezerwatów przyrody *Jar Brynicy, Bagno Koziana, Rezerwat przyrody Klonowo*, obszary szczególnego zagrożenia powodzią zgonie z przepisami odrębnymi, tereny zieleni naturalnej za wyjątkiem szlaków rowerowych, szlaków pieszych oraz obiektów małej architektury.

Na terenie gminy znajdują się parki krajobrazowe, rezerваты przyrody, obszary chronionego krajobrazu, obszary natura 2000, pomniki przyrody i użytki ekologiczne, co świadczy o wysokiej wartości przyrodniczej obszaru. W jej granicach występują również liczne jeziora polodowcowe, głównie typu rynnowego, a przez Jezioro Lidzbarskie, j. Zakroc i Grądy przepływa rzeka Wel.

Na obszarze gminy położone są: Welski Park Krajobrazowy, Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy, Leśny Rezerwat przyrody Jar Branicy, Faunistyczny Rezerwat przyrody Bagno Koziana, Leśny Rezerwat przyrody Klonowo, Obszar Chronionego Krajobrazu Otuliny Welskiego Parku Krajobrazowego-Słup, Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Górnej Wkry, Obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki, Obszar Natura 2000 PLH280012 Ostoja Lidzbarska, Obszar Natura 2000 PLH280014

Ostoja Welska, Obszar Natura 2000 Przełomowa Dolina Rzeki Wel, 42 pomniki przyrody zarówno ożywionej, jak i nieożywionej, użytki ekologiczne *Bładowo, Chelsty, Kurojady, Studnia Nietoperzowa Zalesie, Torfowisko Wapierskie, Klonowo*.

Według systemu ECONET (Liro, 1998) przez teren gminy przebiega obszar węzłowy o znaczeniu krajowym 8K-obszar Pojezierza Chełmińsko-Dobrzyńskiego. Ponadto, przebiegają też korytarze ekologiczne o znaczeniu krajowym Górnej Wkry oraz Wkry. W obrębie gminy występują też lasy ochronne - *Lasy o szczególnych walorach przyrodniczych – zidentyfikowanych według kryteriów HCVF*.

Powyższe uwarunkowania środowiskowe, stwarzają doskonałe warunki do rozwoju rekreacji oraz wszelkich form turystyki, szczególnie wodnej. Jednakże, ogromna wartość przyrodnicza terenów, wymaga szczególnej ochrony, dlatego też rozwój wszelkich form zagospodarowania może być realizowany wyłącznie w zgodzie z przepisami prawa w tym zakresie, respektując zasady zrównoważonego rozwoju.

W studium wyznaczono miejscowości o największym potencjale rozwoju turystyki, do których należą: Lidzbark, Cibórz, Klonowo, Kurojady, Jeleń, Wapiersk, Chelsty, Kiełpiny oraz założono rozwój turystyki, poprzez następujące działania: uporządkowanie i zagospodarowanie turystyczne istniejących terenów rekreacyjnych przy Jeziorze Kiełpińskim oraz ośrodków wypoczynkowych przy Jeziorze Lidzbarskim oraz Grądy (budowa przystani), zachowanie i utrzymanie zieleni naturalnej otwartej wzdłuż rzeki Wel, celem utrzymania wodnych tras turystycznych z możliwością realizacji przystani; rozbudowa bazy turystycznej i sportowej, wytyczenie nowych tras turystycznych, pieszych i rowerowych, realizacja przystani na rzece Wel w miejscowościach Chelsty (planowana MEW), Kurojady (istniejąca MEW), Lidzbark (na wysokości Jeziora Markowego), Cibórz (planowana MEW).

Jak wskazano w Prognozie, w przypadku kontynuacji dotychczasowego użytkowania terenów w gminie **bez zmian w zagospodarowaniu zaproponowanych w projekcie studium**, może dojść do znacznego wyłączenia lasów w mieście z produkcji leśnej, bowiem obowiązujące kierunki zagospodarowania przestrzennego (1997 r.) umożliwiają na tych terenach zabudowę rekreacyjną. Skutkiem niewłaściwie realizowanej zabudowy (np. w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy) może być osuszenie terenów, co z kolei z pewnością doprowadzi do utraty cennych gatunków roślin lub też miejsca bytowania fauny wodno-błotnej.

Obecny projekt ogranicza zaplanowane w obowiązującym studium tereny rekreacyjne, pozostawiając jedynie istniejące ośrodki lub też tereny, które niegdyś taką funkcję posiadały (dzięki czemu pozostawiono istniejący las). Zabudowa ekstensywna przewidywana była również na terenach przeznaczonych w projektowanym studium, jako tereny zieleni naturalnej otwartej oraz tereny zieleni urządzonej na terenach podmokłych. Zrezygnowano z lokalizacji terenów rekreacyjnych w północnej części Jeziora Lidzbarskiego, jako iż teren ten porasta las glebochronny oraz las ochronny miasta. Ponadto, w sąsiedztwie istniejącego cmentarza pozostawiono rezerwę na jego poszerzenie. W celu ograniczenia lokalizacji zabudowy produkcyjnej w centrum miasta ograniczono ją do stanu istniejącego, zaś w miejscu, w którym funkcji tej obecnie nie ma, zaprojektowano zabudowę usługową, mieszkaniowo-usługową i parkingi.

W projektowanym studium wyznaczono też tereny na północ od linii kolejowej jako tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów (jako nowe zagospodarowanie, które nie zostało ujęte w obecnie obowiązującym studium). Zostały one wyróżnione w strefie A – *tereny produkcji, składów i magazynów*. *Strefa ta obejmuje wschodnią część miasta, linie kolejową oraz niewielki fragment centralnej części miasta. W strefie zlokalizowane są istniejące zakłady produkcyjne, składy i magazyny. Rozwój funkcji produkcyjnej, składów i magazynów w strefie jest zdeteminowany lokalizacją obejścia drogowego miasta Lidzbark w ciągu drogi wojewódzkiej 544, jak i istniejącymi zakładami.*

W stanie istniejącym na terenie gminy dominują tereny rolnicze. Projekt studium zakłada tutaj rozwój zabudowy, zarówno usługowej jak i mieszkaniowej jako uzupełnienie istniejącej zabudowy, a w Dłutowie również tereny aktywizacji gospodarczej w sąsiedztwie istniejącego zakładu.

Jak wskazano w studium, teren opracowania położony jest w obrębie GZWP. Stosownie do art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014 r., poz. 613), udokumentowane złoża kopalin oraz udokumentowane wody podziemne, w granicach projektowanych stref ochronnych ujęć oraz obszarów ochronnych zbiorników wód podziemnych w celu ich ochrony **ujawnia się w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin**, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz planach zagospodarowania przestrzennego województwa. W terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej obszar udokumentowanego złoża kopalin **obowiązkowo wprowadza się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin**. Teren gminy położony jest w zasięgu głównych zbiorników wód podziemnych. Przeważająca część gminy położona jest w granicach zbiornika

214 – Zbiornik międzymorenowy i dolin kopalnych Działdowa (czwartorzędowy), zaś południowo-wschodnia w obszarze zbiornika 215 - Subniecka Warszawska (trzeciorzędowy).

Wody podziemne podlegają ochronie na mocy Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/118/WE z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu. Dyrektywa uznaje za dobry stan wód podziemnych wtedy, gdy zarówno stan chemiczny jak i ilościowy są co najmniej dobre, tj. spełniają standardy jakości wód i środowiska, jakie formalnie zostały określone na mocy prawa do ustalenia celów środowiskowych.

Wskazane byłoby wprowadzić zapis, uwzględniający konieczność niepogarszania dobrego stanu wód, np. w brzmieniu: zagospodarowanie terenu objętego planem powinno być podporządkowane

- wymogom ochrony ilościowej i jakościowej wód podziemnych głównego zbiornika wód podziemnych w celu utrzymania dobrego stanu chemicznego tych wód.

Ma to istotne znaczenie nie tylko z punktu widzenia ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.), ale również z faktu, że tereny odznaczają się znaczną wrażliwością na antropopresję.

Na terenie miasta i gminy Lidzbark **brak jest osuwisk**, jednak występują tereny predysponowane do występowania **ruchów masowych**, które winno się zachować wolne od zabudowy lub też przed przystąpieniem do lokalizacji budynków należy przeprowadzić badania geotechniczne wskazujące na możliwość lokalizacji obiektów. W projekcie studium wyznaczono też obszary **szczególnego zagrożenia powodzią**, na których prawdopodobieństwo wystąpienia jest średnie i wynosi raz na 100 lat (woda 1 %), które również **wyłączono od zabudowy** zgodnie z przepisami odrębnymi.

Ponadto, w studium wskazano na potrzebę **uzupełnienia form ochrony przyrody, m.in. poprzez objęcie ochroną rezerwatową** obszaru „Łąki Bryńskie”. Jak podaje dokument obszar ten powinien objąć teren podmokłych łąk w dolinie Brynicy – na południe od Jeziora Bryńskiego Południowego.

W Projekcie Planu Ochrony Welskiego Parku Krajobrazowego, w celu ochrony przyrody i kształtowania krajobrazu, zaleca się wprowadzenie następujących form ochrony przyrody:

- *Rezerwat przyrody „Rzeka Wel”* obejmujący Rzekę Wel w granicach działek ewidencyjnych wraz z pasem o szerokości 10 m po obu stronach, na odcinku od Lidzbarka do północnej granicy Parku, z wyłączeniem odcinka rzeki w granicach rezerwatu Piekiełko (73,21 ha). Rzeka „włosienicznikowa” jest miejscem występowania cennych gatunków: koza, różanka, piskorz, głowacz białołętwy, minóg strumieniowy, piekielnica;
- *Rezerwat przyrody „Torfowisko Kurojady”* - śródleśne mszarne torfowisko wysokie z torfowcam, turzycą bagienną, bagnicą torfową, zlokalizowane na północ od Lidzbarka (2,63 ha);
- *Rezerwat przyrody „Źródlika Kiełpińskie”* - rezerwat obejmować ma śródleśne źródlika i łąg na południowy wschód od Jeziora Kiełpińskiego (5,94 ha). Śródleśny kompleks źródlisk z łągami; stanowisko gwiazdnicy grubolistnej i błotniska wełnistego, miejsce występowania rzadkich bezkręgowców związanych ze źródłiskami oraz ostoja dużych ssaków;
- *Rezerwat przyrody „Bagna Jeleńskie”* - położony na wschód od miejscowości Jeleń, tworzony przez kompleks torfowisk i jezior o powierzchni 121,42 ha. Jest to obszar największych z kompleksów torfowisk wysokich na terenie Parku z trzema jeziorami dystroficznymi. Duże populacje przygielki białej, bagnicy torfowej, turzycy bagiennej, rosiczki okrągłolistnej. Stanowisko haczykowca błyszczącego. Miejsce łągowe kilku par żurawia.

Strategia rozwoju dla Miasta i Gminy Lidzbark wskazuje, iż planuje się na terenie gminy rezerwaty: *Kopaniarze* o powierzchni 156,58 ha (leśny, który ma chronić kilka oddziałów leśnych z grądem, borem mieszanym, borem sosnowym świeżym i brzezina bagienną); *Torfowisko Piaseczeńskie*.

Dodatkowo, w projekcie studium wskazano **aleje** przeznaczone do ochrony jako element krajobrazu kulturowego.

Zgodnie z art. 10 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, w studium ustala się ich rozmieszczenie. Na podstawie mapy wiatrów w Polsce zaktualizowanej na podstawie okresu obserwacyjnego 1971-2000 opracowanej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej można stwierdzić, że teren gminy posiada korzystne warunki do rozwoju elektrowni wiatrowych. Jednakże, z racji na położenie gminy na terenie licznych form ochrony przyrody oraz w zasięgu korytarzy ekologicznych o randze krajowej i regionalnej, **odstąpiono od wyznaczenia tego kierunku w studium.**

Bardzo słusznym ustaleniem z punktu widzenia ochrony przyrody jest **zrezygnowanie z możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych. w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki** z racji na wysoką wartość przyrodniczą terenów.

Postuluje się, w celu zwiększenia bilansu wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w gminie, wykorzystanie energii słońca, m.in. poprzez odchodzenie od tradycyjnego ogrzewania budynków i zastąpienie ich np. kolektorami słonecznymi. Do odnawialnych źródeł energii, które potencjalnie można wykorzystywać w gminie, zalicza się energię słoneczną, MEW (Mała Elektrownia Wodna – MEW) oraz energię powstałą z przetwarzania biomasy. Na rysunku studium wskazano istniejące oraz projektowane MEW. Aktualnie na rzece Wel istnieje mała elektrownia wodna w miejscowości Kurojady.

Omówione powyżej założenia oraz wszystkie postulaty zawarte w rozdziale 4.3 **Ochrona wartości środowiska przyrodniczego** pozwalają na należyte zabezpieczenie środowiska jako całości (wykazują zbieżność z celami programu ochrony środowiska).

W studium założono, że w stosunku do **rozproszonej zabudowy zagrodowej gospodarka ściekowa będzie realizowana w oparciu o przydomowe oczyszczalnie ścieków i zbiorniki bezodpływowe**. Z rozdziałów dotyczących kanalizacji oraz zaopatrzenia w wodę wynika, że jednym z istotnych zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, tym samym pilnym do rozwiązania problemem jest niski stopień skanalizowania. Wprawdzie Miasto i część gminy Lidzbark (miejscowości: Wlewska, Cibórz, Jamielnik) znajdują się w obszarze aglomeracji Lidzbark (Rozporządzenie Nr 48 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 24 listopada 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Lidzbark (Dz. Urz. Woj. Warm. - Maz. Z 2006 r. Nr 191 poz. 2676), to do czasu realizacji dopuszczenie indywidualnych rozwiązań, w ocenie tutejszego organu **stanowi ryzyko** dla środowiska, szczególnie gruntowo-wodnego.

Odnośnie do ustaleń dotyczących **sieci telekomunikacyjnych** rozbudowa i rozwój sieci powinny odbywać się zarówno w formie tradycyjnej jak i wykorzystując nowe technologie, ze wskazaniem na rozbudowę i modernizację infrastruktury światłowodowej i objęciem całej gminy zintegrowanym systemem telekomunikacyjnym połączonym z systemami sieci wojewódzkiej i krajowej z zachowaniem w lokalizacji wymogów *ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych*. Rozwój systemów telekomunikacyjnych i teleinformatycznych przewodowych i bezprzewodowych powinien odbywać się stosownie do wzrostu zapotrzebowania na usługi telekomunikacyjne i teleinformatyczne w gminie. W zakresie telekomunikacji gmina powinna zakładać pełną dostępność do łączy telekomunikacyjnych, rozwój sieci teleinformatycznych, w tym rozwój szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Odnośnie do **terenów zamkniętych** - na mocy art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tereny zamknięte ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu, nie są wyłączone z kompetencji samorządu w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Odnośnie do przeznaczenia terenów sąsiadujących z ww. terenami zamkniętymi, tutejszy organ wskazywałby na następującą kwestię: niejednokrotnie funkcje związane z terenami zamkniętymi, są różnorodne, bo służą różnym celom i towarzyszą obiektom o różnych funkcjach. Nagminne jest bowiem, że tereny zamknięte dzierżawione są od ich właścicieli przez różne podmioty (jednostki organizacyjne lub osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą) w celach wykorzystywania ich na prowadzenie punktów zbierania odpadów (w tym złomu) lub też realizacji innych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym na zdrowie i warunki życia mieszkańców. Zatem, wyznaczając sposoby zagospodarowania terenów sąsiednich już na etapie studium należy dokonać wszelkich starań, aby nie lokalizować w bliskiej odległości zabudowy mieszkaniowej, ponieważ skutkuje to późniejszymi konfliktami społecznymi, przede wszystkim z uwagi na emisję hałasu do środowiska (tereny te są chronione akustycznie w rozumieniu przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzenia wykonawczego do ustawy). Dlatego też, za konieczne uznaje się, aby już w studium wskazać na obowiązek wynikający z art. 4 ust. 3 - ustawy, wskazujący na konieczność ustalania w planach miejscowych granic stref ochronnych dla terenów zamkniętych, oraz ustalanie **ograniczenia w zagospodarowaniu i korzystaniu z terenów, w tym zakazów zabudowy w tych strefach**.

W przypadku obecności rowów melioracyjnych, w projekcie studium wskazane byłoby zawrzeć zapis o konieczności ich ochrony, zwłaszcza w okresie realizacji inwestycji. Należy zaznaczyć, że sprawność i funkcjonowanie tych urządzeń posiada zasadnicze znaczenie dla właściwego wypełnienia roli i funkcji im przypisanych, tj. utrzymania efektywności systemu melioracyjnego; oznacza to, że planując zagospodarowanie terenu należy zagwarantować ich prawidłową eksploatację, właściwą konserwację oraz ochronę przed dewastacją, zwłaszcza przed zamulaniem i zanieczyszczeniem w trakcie realizacji inwestycji (np. zamulenie dna rowu i przepustów, nagromadzenie odpadów w obrębie rowów itp.).

Do projektu zmiany *studium* wykonano **Prognozę** oddziaływania na środowisko wraz z rysunkiem graficznym. Analizując treść załączonej prognozy można uznać, że zawarte w niej informacje odpowiednio opisują i przedstawiają charakter oddziaływań na poszczególne aspekty środowiska, w tym również w odniesieniu do elementów środowiska przyrodniczego. Biorąc pod uwagę wyniki Prognozy, zaproponowane na terenie wiejskim funkcje nie wpłyną negatywnie na stan środowiska. Co prawda będzie miało tu miejsce zmniejszenie powierzchni gruntów ornych, jednakże w skali całego studium będzie ono niewielkie i dotyczy niewielkiej powierzchni gruntów chronionych w miejscowościach Kiełpiny, Wleusk i Jamielnik. Porównując teren miejski i wiejski, można stwierdzić, iż tereny rozwojowe zaproponowane w terenie wiejskim będą oddziaływały w większym stopniu pozytywnie aniżeli kierunki zagospodarowania w terenie miejskim. Należy zaznaczyć, iż teren miejski jest już w znacznym stopniu przekształcony działalnością człowieka, a tereny zaproponowane w studium odzwierciedlają stan istniejący i wprowadzają ustalenia ograniczające negatywny wpływ na środowisko, np. powstały w wyniku emisji hałasu produkcyjnego czy komunikacyjnego. Projekt studium zakłada rozwój stref aktywizacji gospodarczej na obrzeżach wsi (Dłutowo) i miejscowości Lidzbark.

Z dokumentów wynika, że zagrożeniem dla środowiska gruntowo-wodnego jest nieuporządkowana w pełni gospodarka ściekowa, która niejednokrotnie opiera się na nieszczelnych szambach, z których dostają się do wód substancje biogenne. Zagrożeniem dla życia mieszkańców jest również hałas drogowy, który będzie narastał wraz z planowaną budową dróg oraz innych inwestycji.

Jak wskazano powyżej, na obszarze gminy występują formy ochrony przyrody na których obowiązują określone zakazy, w stosunku do których poczyniono odstępstwa, w tym między innymi w odniesieniu do realizacji inwestycji celu publicznego. Odstępstwa w tym zakresie przewiduje również akt wyższego rzędu, tj. ustawa o ochronie przyrody. Realizacja inwestycji celu publicznego, mimo możliwości zastosowania odstępstw od zakazów i nakazów zawartych w przepisach prawa, nie oznacza jednakże dowolności przy ich realizacji. Badanie jej oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 wymagane jest na mocy *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...)*. Odnośnie do pozostałych przedsięwzięć (inwestycji) muszą być one bezwzględnie przestrzegane.

Przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenów w studium nie może pozostawać w sprzeczności z koniecznością racjonalnego gospodarowania zasobami przyrody oraz utrzymania równowagi przyrodniczej, o których mowa w art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.). W ust. 1 ww. artykułu nakazuje się również, aby w studium zapewnić warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez zapewnianie ochrony walorów krajobrazowych środowiska oraz uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium wyznacza się **obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym**. Należy jednak zaznaczyć, że inwestycje te również nie będą mogły naruszać ustaleń obowiązującego studium na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co jest wymaganiem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu (...), a ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Dokument w postaci Prognozy, z racji przypisywanej mu funkcji, powinien przede wszystkim przeanalizować poszczególne zapisy w aspekcie zgodności z wymaganiami prawa, tym samym prawnej możliwości ich wprowadzenia do uchwały, możliwości i warunki zastosowania odstępstw oraz wskazać na potencjalne konflikty i rozbieżności. Analizując przedmiotową Prognozę można uznać, że zawiera ona wszystkie elementy formalne wymagane przepisami prawa oraz w wielu aspektach wypełniła również wymagania merytoryczne, wynikające z wcześniejszego uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości.

Nadmieniam, że stosownie do zapisu art. 55 ust. 2 ustawy o udostępnianiu (...) projekt dokumentu, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W odniesieniu do analizowanego dokumentu, wydaje się, że powyższe kryterium braku znacząco negatywnego oddziaływania, zostało spełnione.

Zatem, na etapie zmiany niniejszego studium, przeprowadzona soos, w tym załączona Prognoza daje potencjalną gwarancję, że przyjęty sposób zagospodarowania terenów nie wpłynie znacząco negatywnie na ochronę obszarów Natura 2000 oraz obszarów chronionego krajobrazu. Wprawdzie strategiczna ocena, przeprowadzana na etapie takiego dokumentu, jakim jest *studium* (w analizowanym przypadku jego zmiana) może ocenić wyłącznie wpływ przewidywany ustaleń projektowanego dokumentu na środowisko i ma charakter hipotetyczny (oznacza to, że realny wpływ inwestycji zostanie oceniony na etapie przeprowadzania właściwej oceny oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem szczegółowej inwentaryzacji



przyrodniczej) jednakże, przedłożony projekt w zaproponowanym kształcie nie powinien skutkować oddziaływaniem negatywnym oraz naruszeniem zakazów ww. rozporządzeń, w związku z planowanym sposobem zagospodarowania dla celów wskazanych w studium. Tym samym, przyjmuje się, że w tym aspekcie przedmiotowa prognoza wypełniła rolę prewencyjną na tym etapie postępowania.

Informacje zawarte w Prognozie, zwłaszcza wskazane działania minimalizujące powinny zostać uwzględnione przez potencjalnych wykonawców wszystkich inwestycji w granicach objętych studium i stanowić dla nich wskazówkę obowiązującą w trakcie procesu przygotowywania inwestycji, tj. planowania, projektowania i realizowania przewidzianych w planie przedsięwzięć.

### **Reasumując powyższe:**

Realizacja wskazanych w studium zadań i celów z pewnością nie nastąpi w sposób bezkolizyjny, jednakże odbywać się powinna z uwzględnieniem poszanowania zasad rozwoju zrównoważonego.

Zatem, w trakcie realizacji inwestycji w granicach objętych studium obowiązuje przestrzeganie wszystkich zasad ochrony środowiska wymaganych przepisami prawa, w szczególności zaś, należy uwzględnić:

- ograniczenie działań powodujących obniżenie zwierciadła wód podziemnych,
- budowę infrastruktury prowadzić z zachowaniem naturalnego ukształtowania koryta i brzegów
- prowadzenie robót w taki sposób, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód, ani też pogorszenia ich stanu ilościowego i jakościowego,
- zagospodarowanie mas ziemnych zgodnie z przepisami prawa,
- przy budowie, rozbudowie lub modernizacji obiektów budowlanych należy stosować takie rozwiązania, które ograniczają skutki ujemnego oddziaływania na grunty,
- przestrzeganie zasad ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2015, poz. 909 ze zm.), zwłaszcza wynikających z art. 3 rozdziału 1 (zachowaniu torfowisk i oczek wodnych jako naturalnych zbiorników wodnych, ograniczanie zmian naturalnego ukształtowania powierzchni ziemi) oraz rozdziału 2,
- na obszarze opracowania możliwa jest realizacja zapisów przy uwzględnieniu zachowania zieleni wysokiej w stopniu maksymalnym,
- w trakcie realizacji obowiązuje przestrzeganie wszystkich przepisów o ochronie środowiska, w szczególności zaś, należy stosować się do zasad, wynikających z poniższych aktów:
- w przypadku gatunków dziko występujących zwierząt, a także roślin i grzybów podlegających ochronie gatunkowej mającej na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu okazów gatunków oraz ich siedlisk i ostoi, wymagane jest przestrzeganie zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dotyczących zakazów oraz odstępstw od zakazów w odniesieniu do ww. gatunków oraz wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych, zwłaszcza:
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 r., poz. 1348),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409),
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408),
- zgodnie z art. 83 ust. 2a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenia na usunięcie drzew w obrębie pasa drogowego drogi publicznej wydaje się po uzgodnieniu z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska,
- zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków,
- zgodnie z art. 118 ww. ustawy istnieje obowiązek zgłoszenia działań, o których mowa we wskazanym artykule (w ust. 1 pkt 1-4) regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, a do prowadzenia działań, można przystąpić, jeżeli w terminie 30 dni od dnia doręczenia zgłoszenia regionalny dyrektor ochrony środowiska nie wniesie, w drodze decyzji, sprzeciwu.

Formułując powyższe ustalenia, organ uwzględnił położenie części terenu w granicach prawnie chronionych form ochrony przyrody.

Opinia niniejsza nie posiada charakteru wiążącego dla organu opracowującego projekt dokumentu, jednakże, w podsumowaniu, przygotowywanym na podstawie art. 55 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu(...)* jest on zobowiązany uzasadnić wybór w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także przedstawić informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
- 2) opinie właściwych organów.

Z uwagi na fakt, że nie wszystkie sugestie zawarte w niniejszej opinii znajdują zastosowane bezpośrednio w treści uchwały, to jednak mogą one być pomocne i posłużyć inwestorowi oraz bezpośrednio jednostkom wykonawczym, w toku procesu przygotowania i realizacji inwestycji, stanowiąc źródło wskazówek świadomego, odpowiedzialnego i optymalnego z punktu widzenia ochrony środowiska podejścia do zadania inwestycyjnego. Powinny być także pomocne przy opracowywaniu wariantów inwestycji w taki sposób, aby koszty środowiskowe w związku z jej realizacją, można było uznać za akceptowalne.

#### Uzasadnienie

Pismem z 28 października 2015 r., znak: PGKS.6720.1.2013 (data wpływu do RDOŚ w Olsztynie 02.11.2015 r.) Burmistrz Miasta i Gminy Lidzbark zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, w sprawie wydania opinii, wymaganej w ramach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu: **zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Lidzbark**. Opinia niniejsza wymagana jest z mocy art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.), na podstawie którego organ opracowujący projekt dokumentu, wymagający strategicznej oceny oddziaływania na środowisko poddaje projekt, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu przez właściwe organy oraz art. 11 pkt 6 lit. j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.) - na podstawie którego organ uzyskuje opinie o projekcie studium.

Z mocy art. 57 ust.2 ustawy o udostępnianiu informacji (...) oraz art. 11 pkt 6 lit. j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organem opiniującym właściwym w przedmiotowej sprawie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie przedkłada niniejszą opinię do wykorzystania zgodnie z art. 55 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji (...) oraz do wprowadzenia do projektu studium zmian wynikających z uzyskanej opinii, stosownie do art. 11 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z up. REGIONALNEGO DYREKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA

Agata Woździerz  
Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko

**Otrzymują:** (za dowodem doręczenia) – **przez e-PUAP**

1. Burmistrz Lidzbarka, 13-230 Lidzbark, ul. Sądowa 21
2. A/a