

Protokół Nr IV/14

**z IV sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Lidzbarku odbytej w dniu 30 grudnia 2014r. w sali
Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Lidzbarku**

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 9⁰⁰, zakończono godz. 13⁴⁰. Na stan radnych 15 w sesji uczestniczyło 14 radnych, zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Lidzbarka – p. Maciej Sitarek
2. Skarbnik Miasta i Gminy – p. Gabriela Sadowska
3. Sekretarz Miasta i Gminy – p. Radosław Przybylski
4. Zastępca Burmistrza- p. Janusz Bielecki
5. Przewodniczący Zarządu EZG „Działdowszczyzna” - p. Kazimierz Kordecki
6. Radca Prawny – p. Zbigniew Drzystek
7. Sołtysi i przewodniczący rad osiedlowych
8. Kierownicy jednostek organizacyjnych
9. Zaproszeni goście

Ad.pkt.1 i 2

Obrady IV Sesji VII kadencji Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej radny Tomasz Dudaniec. Następnie powitał wszystkich przybyłych na obrady.

Celem ustalenia prawomocności obrad stwierdził, że w Sesji bierze udział 13 radnych, co stanowi kworum, w związku z czym Rada Miejska może podejmować prawomocne decyzje i uchwały.

Ad.pkt. 3

Przewodniczący obrad odczytał proponowany porządek posiedzenia. Następnie spytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku?

Burmistrz zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku obrad sesji pomiędzy punktem 4 a 5 informacji Przewodniczącego Zarządu EZG „Działdowszczyzna” p. Kazimierza Kordeckiego informacji o kwestii rozstrzygniętego przetargu i gospodarce odpadami. Również składa wniosek o umieszczenie w porządku obrad dzisiejszej sesji, w punkcie 15 odpowiedzi na zadane zapytania, żeby w tym punkcie było miejsce na jego odpowiedzi na ewentualne dzisiejsze zapytania, tak żeby odpowiedzi mogły być jak najbardziej precyzyjne i konkretne.

Przewodniczący Obrad powiedział, że pierwszy wniosek jest dla niego zrozumiały, natomiast może będzie Burmistrz uprzejmy rozbudować drugą część swojej wypowiedzi, bo punkt „zapytania i wolne wnioski” jest rozpatrywany w punkcie 13-tym, a w punkcie 15-tym jest zakończenie obrad sesji.

Burmistrz wyjaśnił, że chciałby mieć możliwość ustosunkowania się i dania jak najbardziej precyzyjnych odpowiedzi na zadane zapytania. Tak, żeby odpowiedź nie padała bezpośrednio po zapytaniu, żeby miał możliwość poproszenia pracowników merytorycznych, gdyby takie pytania były. Dlatego prosiłby, żeby było rozdzielanie zapytań i odpowiedzi na zapytania i żeby one znalazły się przed zakończeniem porządku obrad.

Przewodniczący Obrad zaproponował, aby umówili się tak, że jeśli Burmistrz będzie już znał odpowiedź na postawione pytania, to zgłosi w każdym dowolnym momencie, który uzna, że już może odpowiedzieć i wtedy udzieli mu głosu. Natomiast punktu dotyczącego wystąpienia Przewodniczącego EZG „Działdowszczyzna” głosować nie będą, udzieli głosu Panu Przewodniczącemu w odpowiednim momencie. Podziękował Burmistrzowi za wnioski. Innych uwag do porządku obrad nie wniesiono, w związku z czym poinformował, że będą obradowali według przedstawionego porządku:

1. Otwarcie
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 18 grudnia 2014r
5. Informacja o działalności międzysesyjnej Burmistrza.
6. Informacja Burmistrza o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską
7. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podjętych między sesjami.
8. Informacja Przewodniczącego Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
9. Informacja Przewodniczącego Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
10. Informacja Przewodniczącego Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Turystyki z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami,
11. Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prac i działań Komisji, odbytych między sesjami.
12. Interpelacje i odpowiedzi na interpelacje.
13. Zapytania i wolne wnioski.
- 14. Podjęcie uchwał w sprawach:**
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020,
 - b) dokonania zmian w budżecie gminy na 2014r.,
 - c) wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014
 - d) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lidzbarku ,
 - e) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii,
 - f) zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Lidzbark,
 - g) zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w gminie Lidzbark ,
 - h) zarządzenia wyborów Rad Osiedli i Zarządów Osiedli w mieście Lidzbark,
 - i) wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy do Zgromadzenia Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”,
 - j) powołania Społecznej Komisji ds. Mieszkańczych i ustalenia jej regulaminu pracy,
 - k) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lub najmu, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, niżej wymienionych nieruchomości gruntowych i lokalowych, położonych na terenie gminy Lidzbark,

- l) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, położonej w Lidzbarku przy ulicy Okopowej,
 - m) zatwierdzenia planu pracy Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miejskiej w Lidzbarku,
 - n) zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Lidzbarku,
 - o) zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lidzbarku
15. Zakończenie obrad.

Ad.pkt.4

Przewodniczący Obrad poinformował, że protokół z III Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku w dniu 18 grudnia 2014r. dotarł drogą elektroniczną do poszczególnych radnych, może trochę późno, ale z nawału pracy udało się go przygotować dzisiaj. Jeśli Państwo radni nie zdążyli się z nim zapoznać, mogą go przyjąć na następnej sesji, a jeśli uważają że mogą go przyjąć, to podda pod głosowanie. W głosowaniu jawnym jednogłośnie bez odczytywania przyjęto protokół z III Sesji Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 18 grudnia 2014r.

Ad.pkt.5

Przewodniczący Obrad poprosił Przewodniczącego Zarządu EZG „Działdowszczyzna” o zabranie głosu.

Pan K. Kordecki powiedział:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Zgodnie z naszymi ustaleniami z panami burmistrzami w ubiegłym tygodniu, gdzie odbyłem takowe spotkanie, żeby poinformować o trwającej procedurze przetargowej w zakresie odbioru nieczystości, czyli odpadów komunalnych na terenie miasta i gminy Lidzbark, na wniosek pana burmistrza jestem na dzisiejszej sesji, żeby to przedłożyć. Jak państwo wiedzą poprzedni przetarg był rozstrzygnięty na półtora roku. Z dniem 1 lipca 2013r wchodziła nowa ustawa o utrzymaniu porządku i czystości, na terenie gmin i w EZG „Działdowszczyzna” Na wniosek burmistrzów, bo związek tworzą przecież samorządy, został zorganizowany przetarg tylko na półtora roku. Dlaczego półtora roku ? Gro tutaj z Państwa jest radnymi z poprzedniej kadencji, niejednokrotnie żeśmy na ten temat rozmawiali, ale krótko powtórzę bowiem zakładaliśmy, że może być sytuacja taka, że nasze przedsiębiorstwa, nasze spółki komunalne nie wygrały tych przetargów. Poza tym, nie było takich doświadczeń, które mogłyby być jakimiś wzorcowymi do przygotowania realizacji tego zadania i tak się stało. Dlatego też między innymi ówczesna decyzja była, że przejęliśmy tylko obowiązek wynikający wprost z ustawy, w stosunku do nieruchomości zamieszkałych a wytwarzających odpady komunalne. Natomiast nieruchomości niezamieszkałe wytwarzające odpady komunalne zachowały się na ówczesnych zasadach gospodarowania odpadami. Czyli były obsługiwane przez przedsiębiorcę, przez przedsiębiorstwa na podstawie umów bezpośrednio z tymi firmami. Po tym półtora roku i właśnie nie na tej sali, ale sali w urzędzie miasta, powiedziałem że po pewnym okresie czasu dokonamy takiej analizy funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, z udziałem przedstawicieli wszystkich samorządów. I akurat widzę że w Prezydium Rady zasiada pan radny, który został wydelegowany przez Radę Miasta w Lidzbarku do tego zespołu konsultacyjnego. Myśmy postanowili wtedy, że ten zespół konsultacyjny mają tworzyć nie przedstawiciele gmin, którzy zasiadają we władzach związku, czyli członek Zarządu czy też przedstawiciel, czyli członek Zgromadzenia, tylko radny, który nie pełni funkcji w naszych organach związkowych. I tak ze wszystkich 12 samorządów, zostali skierowani przedstawiciele i odbyliśmy 4 spotkania. Na tych 4 spotkaniach dokonaliśmy analizy funkcjonowania systemu. Koledzy radni zaproponowali zmiany które

zostały uwzględnione w uchwałach związku i obowiązują z dniem 1 stycznia 2015r. Jak Państwo wiedzą, co wynika z tych uchwał, została zwiększona częstotliwość odbioru na terenach wiejskich, odpadów zmieszanych. Do tej pory było raz w miesiącu, teraz dwa razy w miesiącu. W mieście w zabudowie wielorodzinnej, z jednego odbioru odpadów segregowanych zostało to zmienione na dwa razy w tygodniu. Zostały również zmienione częstotliwości odbioru odpadów w postaci popiołów. Sezon letni raz w miesiącu, natomiast sezon zimowy dwa razy. Tak samo podobnie i bioodpadów, zostały wydłużone te terminy na obszarach wiejskich, do końca listopada bodajże, bo było do października, do listopada został wydłużony termin. Te wszystkie ustalenia które wynikały z tych konsultacji, zostały wprowadzone i zmierzały ku temu, żeby ten system lepiej funkcjonował. Była dyskusja takowa również, ja otrzymałem tutaj od p. Naczelnik Bandyk kilka takich pytań, na które od razu odpowiem, że tam gdzie wybudowane są altanki w zabudowie jednorodzinnej, jest bezpośrednie wejście z ulicy. Tak w specyfikacji zostało zamieszczone i operatorzy czyli wykonawcy zostali zobowiązani do odbioru z tych altanek. Natomiast pojemniki czy też worki wystawiamy przed posesje. Kolejną rzeczą, która wynika z tych ustaleń to jest kwestia nieruchomości niezamieszkałych a wytwarzających te odpady. W czerwcu podjęliśmy stosowne uchwały w tym względzie, że również od 1 stycznia nieruchomości niezamieszkałe, czyli instytucje, zakłady, placówki handlowo-usługowe które funkcjonują i są zarejestrowane będą miały obowiązek złożenia deklaracji i określenia ilości odpadów komunalnych wytworzonych w tych swoich podmiotach gospodarczych, do odbioru w ramach jednolitego systemu. Chcę powiedzieć tak, wielokrotnie się rozmawia i dyskutuje co to jest odpad komunalny. Odpady komunalne to są odpady tego typu, które powstają w gospodarstwie domowym a są wytwarzane w instytucji, placówce czy zakładzie w części bytowania ludzi. Są to odpady tego typu jak opakowania pochodzące z wszelkiego rodzaju plastiku, papieru, szkła, czy też inne odpady mające charakter odpadów gospodarstwa domowego. To mówi o tym ustawa o odpadach komunalnych i to wynika z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Teraz z dniem 1 stycznia ten system obowiązuje we wszystkich gminach należących do związku. W stosownych uchwałach zostały określone stawki, jak i również została określona deklaracja, została określona również i częstotliwość. Teraz proszę Państwa ja byłem na sesji w mieście Nidzica i też na ten temat mówiłem. Tam musiałem troszeczkę więcej powiedzieć, bo Nidzica od niedawna funkcjonuje w Związku i dlatego wiele rzeczy jest dla nich nowych i dość istotnych, o czym tutaj na terenie Lidzbarka nie ma potrzeby mówić. W ramach tych stawek, które zostały ustalone przez Zgromadzenie Związku są dwie grupy stawek. Jedne są za odbiór, czyli za gromadzenie w sposób selektywny, segregowanych odpadów a drugie opadów zmieszanych. Szanowni Państwo rzecz polega na tym, w tych wszystkich spotkaniach moich, w których biorę udział wynika z tego że po pierwsze powinniśmy sobie określić ile tych odpadów w zakładzie pracy, w placówce handlowo-usługowej jest wytwarzanych. Jaka jest struktura tych wytwarzanych odpadów i po wtóre czy jesteśmy w stanie te odpady przekazać w sposób segregowany, czy też nie jesteśmy w sposób segregowany. Ja spotykałem się z wieloma przedstawicielami przedsiębiorstw i w tych większych zakładach mówią: wie pan trudno jest żebyśmy utrzymali ten stan wśród pracowników sortowania tych odpadów. My raczej będziemy przekazywali nie segregowane, natomiast wy na sortowni zrobicie z nimi co należy. Jeżeli popatrzymy na te odpady komunalne wytwarzane, bo musimy sobie powiedzieć że w takim zakładzie pracy to niewiele jest odpadów komunalnych, są odpady poprodukcyjne i odpady poprodukcyjne są zupełnie innym strumieniem odpadów, zupełnie innej powinny podlegać procedurze w tym względzie. Natomiast jeśli spojrzemy na te odpady komunalne i będziemy wiedzieć, wtedy sobie dobieramy ilość pojemników decydując się na odpady segregowane. Uchwała z października mówi, że stawka za pojemnik jest 7zł. Teraz, żeby również wyprzedzić nieco dyskusje, to jakie odpady mamy, odpady które najczęściej powstają w tej części komunalnej zakładów pracy? Najwięcej będzie plastiku, w drugiej kolejności będzie papier, w trzeciej

kolejności może być szkło i trochę może być odpadów zmieszanych. Jeżeli spojrzymy na tą ilość, która jest wytwarzana wtedy deklarujemy, przecież każdy kto prowadzi działalność gospodarczą potrafi liczyć i im też taki stworzyliśmy warunek. Deklarując na przykład pojemniki odpadów segregowanych, to w jednym miesiącu daję odpady, jeżeli mam tego plastiku jak najwięcej, papier daję jeżeli jest, a tego szkła w części bytowej zakładu nie powinno być dużo, wymieniam i dwoma pojemnikami mogę operować przy zbiórce selektywnej odpadów i płacę 14 zł. za miesiąc. Trzeci pojemnik, jeżeli by doszedł, na odpady zmieszane, to wtedy jest 21 zł., ale ten trzeci pojemnik będzie opróżniany zgodnie z kolejną uchwałą Zgromadzenia Związku, co dwa tygodnie, czyli dwa razy w miesiącu. Jeżeli weźmiemy odpady nie segregowane, to ta stawka jest 30zł. od pojemnika, ale należy pamiętać, że nie za każdy pojemnik płacimy 30zł., tylko od zgłoszonego pojemnika, który będzie obsługiwany dwa razy w miesiącu. Jeżeli ktoś się zdecyduje, że będzie oddawał odpady zmieszane i będzie miał tych odpadów 240 litrów, to może nam w deklaracji zgłosić jeden pojemnik 120 litrowy, bo on w ciągu miesiąca będzie dwa razy obsługiwany, czyli wypełni tą funkcję przekazania 240 litrów odpadów. Szokującym jest stawka na pojemniki 1000 litrowe na odpady zmieszane, 1300zł. za pojemnik. Jeżeli weźmiemy, że ten pojemnik jest opróżniany 2 razy w miesiącu, to wychodzi 650zł. i chcę powiedzieć tak, że w tej stawce 650 zł. te odpady zmieszane są droższymi odpadami. Zarząd Związku również zasugerował, żeby one były nieco większe, żeby w ten sposób ludzi nakłaniać do odpadów segregowanych. Myśmy stawki na odpady segregowane, w stosunku do uchwały z czerwca, zmienili w następnej uchwale o 50%. Kto ma złożyć deklaracje? Deklaracje powinni złożyć wszyscy, którzy posiadają zarejestrowaną działalność gospodarczą. Wiele jest tego typu działalności, która jest prowadzona we własnym mieszkaniu. Czy to biuro rachunkowe, czy biuro księgowo, czy z branży kosmetycznej, bo w tej chwili mamy coraz częściej i fryzjera na dojazd i manikiurzystki itd., nawet niektórzy prowadzą kancelarie prawne w swoim mieszkaniu. Jeżeli ktoś prowadzi w swoim mieszkaniu taką działalność, a coraz popularniejsza jest działalność handlowa, gdzie zamiast sklepu prowadzi się poprzez Internet taką działalność i jest zarejestrowana, to wtedy składa się deklarację zerową i ta opłata jest już w opłacie, którą się ponosi za nieruchomość zamieszkałą wytwarzającą odpady. Jeżeli w danym zakładzie pracy, takie przypadki mogą być, ktoś prowadzi jakąś działalność budowlaną, ale tych ludzi bezpośrednio tutaj nie ma i nie wytwarza odpadów, to powinien złożyć deklarację i określić, czy ma jeden pojemnik, czy nie ma i ewentualnie złożyć deklarację zerową i do tego się odniesiemy. Ten termin był do 26 listopada. Informacja była od czerwca, bo pierwsze uchwały w tym względzie były 25 czerwca i tutaj tych deklaracji z terenu Lidzbarka nie ma zbyt wiele, bo o ile wie to jest ich 10. Jest czas, żeby tą kwestię uzupełnić, bo po pierwszym styczniu powstanie ten problem. Niektóre przedsiębiorstwa dzwonią do nas uzgadniają, ci co prowadzą ośrodki wypoczynkowe, np. p. Byliński. Proponowałby, żeby tą kwestię też mieć na uwadze.

Co do przetargu, tak jak Państwu powiedziałem, przetargi pierwsze były na 1,5 roku. W miesiąc wrześniu tego roku ogłosiliśmy przetarg na 9 sektorów, gdzie miasto i gmina Lidzbark jest jednym sektorem. Jest to duży przetarg, ogłaszany w dzienniku Unii Europejskiej, gdzie termin na składanie ofert jest 40 dniowy i później procedury są dwukrotnie dłuższe niż w małych przetargach. Po zgłoszeniu tych ofert żeśmy rozstrzygnęli te przetargi. Było 9 przedsiębiorstw, które przystąpiły do przetargów na obsługę na terenie naszego Związku, tych dziewięciu sektorów. Chce powiedzieć o Lidzbarku, bo tutaj jest sytuacja dość interesująca, w ogóle wszystkie ciekawie były składane oferty. Ja unieważniłem dwa przetargi. Przetarg na sektor miasto Działdowo, gdzie była złożona tylko jedna oferta i jej wartość przekraczała środki przewidziane prawie o 830 tys.zł. W związku z tym, że była tylko jedna oferta i tak wysoka, dlatego ten przetarg unieważnił. Ten przetarg był w Wigilię otwarty i ponownie ogłoszony i tu już wtedy przystąpiło 7 podmiotów do tego sektora. Drugim sektorem była Gmina Janowiec i Janowo, gdzie również unieważniłem ten przetarg i

na drugie postępowanie przetargowe były złożone 4 oferty na ten sektor, a nie jedna oferta. Natomiast w Lidzbarku na środki zaplanowane do realizacji tego zadania na 2.405.323 zł. zostały złożone 3 oferty. Spółka EkoTrans złożyła ofertę na 1 723 651 zł., firma KOMA 1382474 zł. i PGK Sp. z o.o. w Lidzbarku na kwotę 996 tys.zł To była oferta najniższa, jej wartość wynosiła 46,6% wartości środków przewidzianych na obsługę. Jako Komisja przetargowa dwukrotnie zwróciliśmy się do PGK o uzasadnienie tej ceny. Pierwsze uzasadnienie i odpowiedź była zbyt lakoniczna, żeby potraktować i żeby utrzymać tą ofertę. To były dwie zasadnicze sprawy. Raz cena, a drugi raz była kwestia, że polisa ubezpieczeniowa była zawarta w dniu przetargu o godzinie 8:15. Komisja Przetargowa mając na uwadze, że może jeżeli dojdzie do rozstrzygnięć w KIO, to może obronimy, bo wiele jest stanowisk takich, że liczy się od chwili ubezpieczenia zabezpieczenie i taką drogą poszliśmy i tak przekonywał Prezes Lewandowski, chociaż po części ja też nie byłem zwolennikiem tego, bo polisa obowiązywała od 29-go a przetarg był na 28-go i wpłacono o 8:15 28-go, a 40 dni było na uzupełnienie tej rzeczy.

Na obrady przybył radny M. Kwiatkowski.

Zdecydowaliśmy się, że zaakceptujemy tą ofertę, bo przy drugim uzasadnieniu rażąco niskiej ceny, były przesłanki żeby uznać tą ofertę, pomimo tego, że ta wartość już według nowej ustawy o zamówieniach publicznych, musiałaby być odrzucona, ale przetargi robiliśmy na podstawie starej ustawy o zamówieniach publicznych. Okazało się, co przewidywaliśmy, że firma KOMA funkcjonująca na naszym terenie, która była druga w kolejności co do ceny, po prostu odwoła się od naszej decyzji do Krajowej Izby Odwoławczej i tak się stało. KOMA odwołała się do KIO i w dniu 15 grudnia nastąpiło posiedzenie Zespołu Orzekającego KIO w Warszawie, na którym był p. Prezes Lewandowski ze swoim prawnikiem, myśmy byli i była KOMA. W trakcie tego posiedzenia staraliśmy się obronić, tą ofertę Lidzbarską, z racji takiej, że zostało jedyne przedsiębiorstwo, które mogło realizować swoje zadanie bezpośrednio, bo pozostałe Spółki nie przystąpiły do przetargu bezpośrednio same. Natomiast w trakcie wyjaśnień na posiedzeniu Zespołu Orzekającego, jednak argumentacja Spółki Lidzbarskiej nie była przekonująca, co w orzeczeniu zostało zawarte, w stosunku do tej ceny, która została zaprezentowana. W trakcie orzeczenia Przewodniczący Zespołu Orzekającego stwierdził, że KOMA lepiej uzasadniła i obroniła swoje stanowisko niż nasza Spółka Lidzbarska, chociaż mówił, że na dobrą sprawę by mogła wykonać za te pieniądze, gdyby lepiej potrafiła przekonać Zespół Orzekający. Bezsprzeczną sprawą według Zespołu Orzekającego, polisa ubezpieczona tego dnia nie była wiarygodna i powinna podlegać odrzuceniu, bo obowiązywała od 29-go. W związku z tym stanowisko KIO jest negatywne, odrzucające tę ofertę i w ten sposób wykonawcą jest KOMA, spółka która funkcjonowała na Lidzbarku. Zaraz po tym posiedzeniu podpisaliśmy porozumienie z firmą KOMA. Teraz też jest dalsza procedura, bo od tego wyroku może przysługiwać odwołanie, ale żeby złożyć odwołanie, to np. Lidzbarska Spółka musiałaby wpłacić 75 tys.zł., bo taka jest wartość odwołania. Gdybym ja jako Związek chciał się odwołać do KIO musiałbym wpłacić też 75 tys.zł. Ocena prawna była taka, że nie ma sensu wpłacać tych pieniędzy, bowiem i tak już nie wygramy tej sprawy. Dlatego też podpisałem porozumienie z firmą KOMA, że pomimo tego, że dzisiaj ma być podpisana umowa, KOMA ma przygotować Lidzbark do obsługi, żeby mieszkańcy nie mieli kłopotu z odpadami. W dniu dzisiejszym zostają rozwożone już harmonogramy przez Spółkę EkoTrans, która będzie obsługiwała w zakresie selektywnej zbiórki. Dzisiaj mamy i jutro miasto Lidzbark, w piątek gmina. One się niewiele zmieniają, tak będą realizowane, jak było dotychczas, i w tych dniach.

Tak informacyjnie, na 9 sektorów (Działdowo zostało unieważnione i Janowiec Kościelny) w Nidzicy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest. Ta Spółka w tamtym przetargu przystępowała, później do nas miała pretensje żeśmy zaakceptowali postępowanie, że KOMA zrezygnowała a REMONDIS wszedł i REMONDIS powierzył firmie KOMA, w tym roku nie przystąpiła. Co dla nas jest też dziwne i zastanawiające, do przetargu samodzielnie czy z

drugą Spółką samorządową EkoTrans nie przystąpiła, tylko z firmą KOMA. W przypadku Nidzicy była tylko jedna oferta: KOMA i PUK Nidzica za 3 360tys.zł. tak, że zmieścili się w środkach przewidzianych. Kolejną rzeczą jest Lubawa. Lubawska Spółka Komunalna też w tamtym przetargu skarżyła nas, przegrała postępowanie przetargowe. Też nie przystąpiła samodzielnie lecz razem z firmą KOMA i na Lubawie jest konsorcjum KOMA a nie Lubawska Spółka. Ta Spółka jest podwykonawcą i EkoTrans też podwykonawcą. Na terenie dwóch sektorów wiejskich Gmina Iłowo, Gmina Kozłowo i Gmina Grodziczno i Gmina Rybno – te sektory będzie obsługiwała firma UNIMAX, która jest zarejestrowana w Bartągu k/ Olsztyna. Natomiast Gminę Płońnica i Gminę Działdowo będzie obsługiwała Spółka PGKiM w Działdowie. Tak wyglądają te dwa przetargi, które zostały otwarte w grudniu. Wiadomo, że przetarg działdowski będzie skarżony do KIO bo najniższą stawkę zaproponowało przedsiębiorstwo prywatne z Nowego Miasta. Natomiast drugą ofertą jest KOMA i obojętnie jakie będzie rozstrzygnięcie komisji, obie firmy będą się odwoływały od tego przetargu. Na terenie Lidzarka odbiór będzie taki jak należy, zgodnie z harmonogramami, które zostaną dostarczone mieszkańcom.

Radny D. Nowiński zadał pytanie dotyczące oferty złożonej przez firmę KOMA w wysokości 1300tys.zł. Jak należy przyjąć ten oferent zostanie firmą obsługującą teren gminy Lidzark. Tak jak Przewodniczący powiedział w swojej informacji, że środki które Związek przeznaczył na ten cel to kwota 2400tys.zł. Kwota zaoferowana przez firmę KOMA to 54% szacowanej kwoty. W związku z czym, czy ceny które ponoszą mieszkańcy w naszej gminie nie są zawyżone. Czy cena obsługi na naszym rynku nie jest z „górną półką” i z czego biorą się takie różnice i czy jest jakaś szansa, żeby mieszkańcy ponosili mniejsze koszty?

Pan K. Kordecki wyjaśnił, że ceny są ustalane nie dla poszczególnych gmin lecz dla wszystkich mieszkańców należących do Związku. Podobna dyskusja była swego czasu w Działdowie, gdzie przedstawiano, że sortownia jest w granicach miasta i koszty transportu są niższe. Natomiast w Związku jest jeden system, jedna cena obowiązująca wszystkich. Pomimo, że instalacja jest budowana na terenie Działdowa, to niby wynikałoby, że te koszty powinny być niższe, ale za to Działdowo ma inne korzyści z funkcjonowania na tej instalacji. Druga rzecz, to niejednokrotnie rozmawiali na temat płynności finansowej i odpłatności ze strony mieszkańców. W tej chwili mieszkańcy zalegają 843 tys.zł. (na koniec listopada). Ta płynność finansowa jeszcze jest utrzymywana pomimo tak dużych zaległości. Jeśli chodzi o cenę, jest to średnia cena, która funkcjonuje w kraju. Nie należy odnosić się do złudnych cen 2,3, 4zł., bo były to ceny polityczne, po to żeby spróbować jak najmniejszym kosztem realizować ten temat a mieć inny swój wizerunek w swoim środowisku. Natomiast nie ma tytułu wykonawczego, jest p. Skarbnik i żadna gmina nie dołoży pieniędzy jeżeli powstanie deficyt. Natomiast nie chce dopuścić do tego, żeby podnosić jeszcze stawki, bo takie sugestie też były. Chcą utrzymać ten system i nie zakładają podwyższenia stawek w stosunku do tego poziomu, który został w tej chwili ustalony.

Te 2400tys.zł. w stosunku do poprzedniego roku (w przeliczeniu na miesiące) zostało zwiększone o obsługę nieruchomości niezamieszkałych a wytwarzających odpady, a było to też zrobione na podstawie strumienia odpadów, który przychodził na sortownię i był przeliczony, ale czy on trafi w tej nowej rzeczywistości i będzie miał wpływ na wykonanie tego poziomu opłat, bo część nieruchomości jest niezarejestrowanych i będzie miało zerowe odpady, część odpady poprodukcyjne, które nie będą wchodziły. Po pewnym okresie czasu zobaczą jak to będzie funkcjonowało w stosunku do nieruchomości niezamieszkałych. Czekają na nowelizację ustawy o utrzymaniu czystości, która jest złożona u Prezydenta do podpisu. Wiele kwestii zostanie w niej rozstrzygniętych. chociażby dotycząca bazy rekreacyjnej- domków turystycznych gdzie mówi się, że nie będzie stawki jak w deklaracjach (w poszczególnych miesiącach pojemniki) lecz stawka ryczałtowa. Ta cena nie jest ceną wygórowaną. Niedługo zostaną wybrane nowe władze Związku, którym zostaną przedstawione poszczególne analizy i zostaną podjęte decyzje. Jest to kwestia czasu Część

nieruchomości niezamieszkałych a wytwarzających odpady Na dzień dzisiejszy, co widzą i co realizują jest to zabezpieczające funkcjonowanie całego systemu.

Radny M. Trzeciński spytał czym jest spowodowane, że tak znacznie wzrosła cena pojemnika z 300zł. do 1300zł?

Pan K. Kordecki odpowiedział, że tolerował w Lidzbarku jedną rzecz i pokazywał na konsultacjach. Zgodnie z ustawą o odpadach na składowisku nie powinny być bezpośrednio deponowane odpady. Wszystkie odpady powinny być najpierw skierowane na instalację mechaniczną biologicznego przetwarzania na ul. Przemysłowej w Działdowie. Poddane procesowi przetworzenia tych odpadów, a nie na składowisku. Na składowisko można położyć tylko to ,co nie posiada żadnej wartości energetycznej. Natomiast wszystkie odpady z nieruchomości niezamieszkałych z Lubawy i z Lidzbarka były kierowane na składowisko w Ciechanówku. Było położone 3,5 tys. ton Koszt zagospodarowania tych odpadów był taki, że zostały złożone na kwaterze, wyrównane i PGK zapłaciło za monitoring. Według ustawy o odpadach odpady powinny być przekazane na instalację mechaniczną biologicznego przetwarzania. Na tej instalacji jest wydzielona frakcja mechaniczna recyklingowa, czyli na sortowni trzeba wydzielić i wybrać szkło, plastik, papier i pozostałe odpady, które nadają się do dalszego recyklingu. Teraz wymusił na Prezesie Lewandowskim, żeby wywiózł resztki szkła, które były na składowisku w Ciechanówku. Prasa do papieru została zakupiona przez Związek, bo takie było zapotrzebowanie ze strony zarządzającego składowiskiem. Prasa do dnia dzisiejszego stoi jeszcze w folii, na ul. Zieluńskiej na terenie przedsiębiorstwa. Nie była uruchamiana. Na sortowni wydziela się minimum 3 frakcje szkła, 4 frakcje papieru, do 12 frakcji plastiku, rozbierane są całe gabaryty i całą elektronikę. Na sortowni powstaje jeden koszt związany z obróbką mechaniczną recyklingową. Ze strumienia odpadów w zabudowie wielorodzinnej są bioodpady, które nie są zbierane oddzielnie, tylko idą razem z odpadami zmieszanyymi. Na linii sortowniczej jest wydzielana cała frakcja biodegradowalna, która stanowi d 30 do 40% i jest wywieziona na kompostownię do Zakrzewa, poddana procesowi kompostowania i to jest drugi kolejny koszt. każdym strumieniu odpadów mamy to co się nadaje do przetworzenia, do recyklingu, to co się daje do kompostowania i jest część odpadów, która nie nadaje się do recyklingu a posiada dużą wartość energetyczną. Jest to materiał do spalania. Ta frakcja stanowi w granicach 30% i jest wydzielana, ale żeby ją dalej zagospodarować, to za każdą tonę trzeba zapłacić 150zł.

to na razie za te 115zł. kierują je na składowisko, czego w Lidzbarku nie było robione. Czwarta frakcja jest to tzw. frakcja podsitowa wywieziona na składowisko i od niej też trzeba zapłacić opłatę marszałkowską. Piąty czynnik, czyli skład tej ceny jest związany z monitoringiem składowiska, gdzie trzeba zapłacić za gaz, za pył, za wodę do określonych instytucji i utrzymać tego, który jeździ kompaktorem, ale firma p. Lewandowskiego też ponosi koszty. W tej chwili jest zamknięte składowisko w Nidzicy w Kanigowie, w Janowie , zrehabilitowane składowisko w Janowcu Kościelnym, w Kozłowie. Pozostaje tylko jedno składowisk, zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami, w Zakrzewie, które będzie miało budowaną nową kwaterę z minimum 30 lat do deponowania odpadów.

Radny M. Trzeciński wracając do odwołania w sprawie przetargu spytał, czy jeżeli firma PGK wpłaciłaby znacznie przędzej kwotę ubezpieczenia, byłaby większa szansa obrony tego?

Pan K. Kordecki wyjaśnił, że jeżeli byłoby w czasie wpłacone to Zespół Orzekający nie miałoby kolejnego argumentu do odrzucenia oferty. Związek zaryzykował też kwotę 18600zł. bo musi zwrócić 15.000 zł. dla firmy KOMA + 3600zł za adwokata. Zasadnicza sprawa, to obronienie tej ceny, ale nie chce mówić bo nie ma Pana Lewandowskiego. Przedsiębiorstwo KOMA prezentując swoje stanowisko, broniąc swoją cenę posłużyło się aktualnymi cenami, aktualnymi umowami zawartymi z podwykonawcami. Pan Lewandowski posłużył się cenami z 2012r.

Radny Zb. Gutowski spytał jakie kroki prawne podjęto względem ściągalności długów od mieszkańców. Ponad 80 tys. to jest ogromna kwota i dlaczego mają płacić ci, którzy płacą, za tych co nie płacą, a jeżeli to będzie nie uregulowane to nie będą płacić.

Jak będzie wyglądała wywózka śmieci z terenów wiejskich ze świetlic, z przystanków autobusowych.

Pan K. Kordecki wyjaśnił, że świetlice będą obsługiwane przez firmę, która została wyłoniona w drodze przetargu, zgodnie z harmonogramem (2 razy w miesiącu odpady zmieszane). Ulice, itd. może Gmina zlecić Panu Lewandowskiemu. Cmentarze również będą obsługiwane. Odpady poprodukcyjne również w oddzielnym cyklu mogą być dostarczane.

Co do ściągalności jest w tej chwili dwóch pracowników (zespół komorniczy), którzy wystawiają tytuły wykonawcze, ale sprawa jest w SKO bo niektórzy uważają, że Związek nie ma uprawnień do egzekucji należności. Natomiast są wystawiane tytuły wykonawcze, są zajmowane kąta, ale są w tej grupie też ludzie, którzy nie mają nawet na tacę w niedzielę i nigdy nie zapłacą. Związek egzekwuje, różnie ludzie podchodzą do egzekucji, niewiele jest uregulowań na bieżąco. Znowelizowana ustawa mówi, że ten obowiązek przekazany zostanie do Urzędów Skarbowych.

Radny P. Ciesielski powiedział, że Spółka PGK kosztuje rocznie niemałe pieniądze, co roku jest podnoszony kapitał zakładowy, w informacjach słyszymy równolegle, że robimy prezenty PGK, jakaś prasa stoi do dzisiaj zapakowana i niewykorzystana. Na przetarg było 40 dni, aby odpowiednio przygotować wszystkie prawne procedury, słyszymy dzisiaj, że ubezpieczenie zostało wpłacone w dniu przetargu, właściwie po fakcie, bo umowa zaczęła obowiązywać następnego dnia. To jest skandal. Kto tam jest Prezesem, jak ta firma funkcjonuje, że w ten sposób przystępuje się do przetargu, który mógłby w końcu zacząć w jakiś sposób utrzymywać tą firmę. Oczekuje od p. Burmistrza sprawozdania oraz wyciągniętych konsekwencji, jakiejś analizy, bo to jest skandal, że tak funkcjonuje Spółka PGK z p. Lewandowskim na czele.

Burmistrz podziękował za pytanie i odpowiedział, że w związku z tą sytuacją i po spotkaniu z p. Przewodniczącym Związku, będzie chciał, aby na najbliższej sesji wypowiedział się p. Prezes Spółki PKG i w tej sytuacji nie ukrywa, że niezbędna jest szczegółowa kontrola w Spółce gminnej. Informacje z kontroli będą przedłożone.

Radny A. Goszka spytał, czy w ślad wypowiedzi p. Kordeckiego odnośnie bardzo małej ilości złożonych deklaracji z nieruchomości niezamieszkałych, od 1 stycznia firmy, które nie złożyły deklaracji nie będą miały odbieranych śmieci, czy przejdzie to z automatu a później będą uzupełniane dokumentacje? Jak wybrnąć z sytuacji gdy jest strumień śmieci komunalnych z budynków niezamieszkałych, w których są np. 3 rodzaje strumienia śmieci: komunalne typowe, poprodukcyjne i komunalne wytwarzane w dużej ilości. Dotyczy to obiektów hotelowych, ośrodków wczasowych. Strumień tych śmieci jest nierównomierny w poszczególnych miesiącach.

Przewodniczący Związku wyjaśnił, że w tych obiektach deklaruje się poszczególnymi miesiącami.

Przewodniczący Obrad zadał pytania dotyczące strony dochodowej Związku:

- dochody ze sprzedaży poselektywnej zbiórki, tj. tego materiału, który uda się wyselekcjonować,
- co ze składowiskiem w Ciechanówku i administrowaniem na tym składowisku,
- ile wynosi opłata za administrowanie, którą wnosi PGK i logiczne byłoby się zastanowić nad wysokością tej opłaty, z racji tej, że kwatery nie są użytkowane a jedynie punkt w którym zbiera się poszczególne frakcje odpadów stałych,
- deklaracje zerowe w nieruchomościach niezamieszkałych, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Pan K. Kordecki wyjaśnił, że jeżeli ktoś ma zarejestrowaną działalność i nie złoży deklaracji, to Związek zwróci się o wyjaśnienie tej sprawy. Jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą

w prywatnym domu np. biuro obrachunkowe, prawne, manicure itp. to wtedy te odpady co tam powstają zaliczamy do nieruchomości zamieszkałych. Natomiast wśród odpadów komunalnych jest grupa odpadów niebezpiecznych (światłówki, żarówki, lodówka, puszki po farbach i lakierach).

Jeśli chodzi o sprzedaż poselektywną z recyklingu otrzymuje się 20-30%.

Przewodniczący Obrad dodał, że kiedy jeździł na posiedzenia Związku, to wtedy były dyskusje, że tylko z racji uzyskanego szkła można było uzyskać większe ceny.

Przewodniczący Związku odpowiadając na temat administrowania składowiskiem w Ciechanówku wyjaśnił, że w WPGO nie może funkcjonować więcej niż jedno składowisko w ramach rejonu gospodarki odpadami. Chce Ciechanówko utrzymać, żeby funkcjonowało, żeby było składowiskiem rezerwowym, dlatego tak ułożył z Urzędem Marszałkowskim, że tu jest punkt deponowania odpadów kompostowych. Chciałby, żeby p. Lewandowski parę złotych miał z tego składowiska i dlatego wszystkie popioły z tego rejonu będą deponowane i z Lubawy. Jako Związek będzie płacił ok. 190zł. za zdeponowanie 1 tony popiołu.

Radny D. Nowiński powiedział, że chciałby wrócić do sprawy, którą poruszał w zeszłej kadencji jako delegat Rady Miejskiej na spotkaniach konsultacyjnych. Przewodniczący wspomniał, że od czerwca wpłynęło 10 deklaracji z nieruchomości niezamieszkałych i dlatego chciałby spytać jaką akcję informacyjną zorganizował oprócz ogłoszeń i czy będzie wydany poradnik, o który tak bardzo zabiegał, dla mieszkańców Lidzbarka, w którym będą opisane wszystkie sprawy związane z gospodarką odpadami?

Drugie pytanie dotyczy zagadnienia, którego jest osobiście obrońcą. Po raz kolejny przypomina i informuje, że żądanie wystawiania pojemników przed posesją jest niezgodne z prawem. W naszym przypadku jest niezgodne z naszym prawem lokalnym, które zawarte jest w naszym regulaminie dotyczącym utrzymania czystości i porządku w Gminie. Jak Przewodniczący pamięta w naszym regulaminie jest taki zapis, który mówi, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest umożliwić dostęp do pojemników ze zgromadzonymi odpadami komunalnymi, na czas odbierania przez przedsiębiorcę. Ten zapis został wprowadzony po to żeby, każdy z mieszkańców sam zdecydował, czy chce aby „pan Kowalski” jako przedstawiciel przedsiębiorcy odbierającego odpady, wchodził na posesję, czy nie. Jeżeli będzie miał wolę niech wystawi przed furtkę, a jeżeli nie chce wystawiać tych pojemników, niech one będą na posesji. Przedsiębiorca, w jego ocenie, ma obowiązek te odpady odbierać. Dlatego tak uważa, iż twierdzi, że cała gospodarka odpadami ma służyć mieszkańcom a nie EZG „Działdowszczyzna”, Urzędowi Miasta, czy wyłonionemu wykonawcy. Proponował, aby przy okazji być może nowych deklaracji, spraw związanych z jakimiś dokumentami, każdy z mieszkańców zadeklarował czy wyraża zgodę, czy nie. Uważa, że ta sprawa powinna być rozstrzygnięta. Jeżeli będą się trzymać litery prawa, to wystawienie pojemnika na ulicę, które jest pasem drogowym też jest naruszeniem prawa i jest to wykroczenie. Po raz kolejny do tego wraca i uważa, że żądanie wystawiania pojemników jest niezgodne z prawem. Przy tej okazji chciałby powrócić do dyskusji dotyczącej pomocy ludziom starszym, przy wystawianiu pojemników. Też miała być taka akcja przy pomocy MOPS o ewentualne wytypowanie takich osób samotnych, które mają problem z wystawianiem pojemników do furtki.

Również niejednokrotnie informował, że jeżeli dana Gmina jest w Związku, to zgodnie z obowiązującą ustawą powinien obowiązywać jeden regulamin. Przewodniczący Związku również deklarował, że zasięgnie opinii prawnej, jaka jest możliwość ustalenia wspólnego regulaminu dla wszystkich Gmin. W tej chwili każda Gmina ma swój regulamin z różnymi zapisami, z różnymi wymaganiami a EZG „Działdowszczyzna” ma jeszcze swój regulamin. Każdy ciągnie na swoją stronę, każdy próbuje argumentować te zapisy w regulaminie pod swoje potrzeby. Spytał Przewodniczącego Związku, czy zasięgnął tej opinii, czy jest taka możliwość, bo według niego taka możliwość jest, skoro jest taki zapis w ustawie.

Pan K. Kordecki wyjaśnił, że jest wyrok WSA uchylający regulamin, który został opracowany przez Związek Gmin w Giżycku. Giżycko opracowało taki regulamin, nadzór Wojewody zaskarżył do WSA i jest wyrok uchylający. W naszym województwie jest niemożliwy do uchwalenia. Natomiast w innym województwie jest taki regulamin uchwalony. Podziela opinie radnego, bo tak jak do niedawna obowiązywały plany gospodarki odpadami opracowane przez Związek dla wszystkich Gmin, tak samo byłoby pomocnym i korzystnym gdyby był jeden regulamin dla wszystkich Gmin. Natomiast teraz jest sytuacja taka, że na podstawie konsultacji oceny i analizy Związek podjął uchwały, które powinny być przeniesione i regulaminy w Gminach dostosowane. Gdyby był jeden regulamin to byłaby jasność i przejrzystość.

W stosunku do osób starszych jest uzgodnienie, że pracownicy odbiorą taki pojemnik. Natomiast różni się z radnym na temat wystawiania pojemników, bo w całej Polsce wszędzie przed posesjami są wystawiane pojemniki. To nie wynika z jakiejś wygody dla Związku, ale wynika z funkcjonowania systemu i organizacyjnego. Wszędzie jest to akceptowane i pojemniki wystawiane. Natomiast uchwały podjęte przez związek, podjęte są większością głosów i dyskutowane. W stosunku do obszarów wiejskich podjęli jeszcze taką decyzję, że na wybudowaniach, czy koloniach mają dojechać do nieruchomości. Każdy wykonawca ma posiadać samochód małogabarytowy. Natomiast uchwała związku będzie taka, że pojemniki mają być wystawiane przed posesje.

Przewodniczący Obrad stwierdził, że chodzi tu o zwykłą ludzką potrzebę i wypracowanie kompromisu. W wielu posesjach, które mieszczą się na terenie Lidzbarka i Gminy jest taka możliwość, aby pojemnik z posesji odebrać. Z reguły stoją one bardzo blisko granicy działki z granicą chodnika, czy jezdni i można to załatwić w sposób ludzki. Porozmawiać z firmą KOMA, czy inną obsługującą. Rozumie co jest zapisane w specyfikacji, ale Gmina jest wspólnotą tworzącą ten Związek i trzeba wspólnie jakoś sobie życie ułatwić.

Pan K. Kordecki odpowiadając radnemu D. Nowińskiemu w sprawie poradnika powiedział, że taki poradnik będzie dla wszystkich Gmin należących do Związku. Trochę się to przedłużyło w związku z przetargami. że nie tak dawno delegacja Gminy odwiedzała zaprzyjaźnioną gminę i zwrócili uwagę, że tam nikt pojemników nie wystawia na ulicę, czy na chodnik. Wszyscy wystawiają na granicy posesji z ulicą.

Wracając do wysypiska śmieci w Ciechanówku stwierdził, że nie do końca zgadza się z opinią, nie wyobraża sobie sytuacji, że wysypisko w Ciechanówku będzie zamknięte. Uważa, że powinno ono być jako zabezpieczenie kryzysowe dla EZG i przepisy na to zezwalają. Nie wysypisko zabezpieczające w Ostródzie tylko nasze w Ciechanówku i sądzi, że tu jest pole manewru.

Jeśli chodzi o opłaty za deponowanie śmieci na Ciechanówku, bardzo dobrze, że popioły będą deponowane i będzie ta opłata, ale są i deponowane śmieci, które są poddawane wtórnej segregacji. Czy za to nie mogą pozostawać opłaty, bo w myśli logiki i przepisów, które obowiązują, te śmieci są tam zdeponowane i dopiero wtórnie segregowane. Czyli efekt złożenia- zdeponowania został dokonany i jego zdaniem za te śmieci, które tam są kompaktowane i segregowane opłata ekologiczna powinna wracać do Lidzbarka.

Pan K. Kordecki odpowiadając w kwestii zarządzania składowiskiem wyjaśnił, że 15% za zarządzanie składowiskiem jest od tony. W zależności od zdeponowanych ton opłata ekośrodowiskowa wraca do budżetu Lidzbarka.

Przewodniczący kończąc dyskusję podziękował Przewodniczącemu Zarządu EZG „Działdowszczyzna”. Następnie powitał przybyłego na posiedzenie radnego Rady Powiatu p. W. Cieślaka i poprosił p. Burmistrza o informację z działalności międzysesyjnej.

Burmistrz przedstawił informację z działalności międzysesyjnej (informacja stanowi załącznik do protokołu)

Radny P. Ciesielski poprosił o przybliżenie punktu dotyczącego koordynowania akcji zima.

Burmistrz wyjaśnił, że wraz z opadami śniegu przyszło zarządzanie drogami gminnymi i punkt polegający na bezpośrednim nadzorze przez podległy mu wydział i pracowników, akcji zimowego utrzymania dróg.

Radny P. Ciesielski nawiązując do punktu 5 informacji, dotyczącego wykonywania prac konserwacyjnych drewnochronem elementów ogrodzenia drewnianego, spytał o jakie ogrodzenie chodzi i gdzie?

Burmistrz wyjaśnił, że są to prace wykonywane przez pracowników interwencyjnych. Prace odbywają się na terenie budynku po byłej gazowni uprzednio były to sztachety przygotowywane na sezon letni, między innymi, które będą umieszczone na placach zabaw, m.in na promenadzie. Teraz te wykonane sztachety pracownicy interwencyjni pokrywają drewnochronem.

Radny P. Ciesielski odnosząc się do punktu 10 poprosił o przybliżenie tematu spotkania z p. Groblewskim?

Burmistrz odpowiedział, że było to pierwsze spotkanie z Panem Groblewskim. Głównym tematem była lokalizacja w Wielkim Łęcku dwóch zakładów, o których wspominał na poprzedniej sesji, czyli zakładu produkującego implanty kostne jak i elementy ścienne. Rozmawiali na temat zorganizowania, między innymi w Lidzbarku, spotkania z przedsiębiorcą, który przedstawi swoje zapotrzebowanie kadrowe. W tym momencie ono zostało zwiększone do 48 etatów i na początku roku to spotkanie z mieszkańcami w Lidzbarku się odbędzie i przy okazji prezentacja potrzeb kadrowych na rok 2015.

Radny P. Ciesielski poprosił o szerszą informację na temat punktu 13 dotyczącego okazania inwestorowi budynku po byłej Gazowni.

Burmistrz wyjaśnił, że było to zupełnie wstępne spotkanie. Inwestor z Działdowa prosił o nie ujawnianie jeszcze w tym momencie szczegółów. Jeśli chodzi o budynek byłej Gazowni, myśli o działalności w zakresie opieki społecznej, czy też domu pomocy społecznej lub hospicjum. Wstępnie budynek okazał w Wigilię. Wstępnie przeszli się po wszystkich pomieszczeniach. Inwestor jest zainteresowany budynkiem.

Radny Z. Gutowski nawiązując do punktu 18 informacji dot. obytej rozmowy z przedsiębiorcą z Lubawy, poszukującym powierzchni magazynowej spytał, czy chodzi o teren Gminy i czego te magazyny mają dotyczyć?

Burmistrz, że przedsiębiorca z Lubawy też na chwilę obecną prosił o nieujawnianie swoich informacji. Wymagana jest każdego rodzaju powierzchnia magazynowa. Minimalna wysokość 4-5 metrów. Bierze pod uwagę każdą lokalizację na terenie Gminy Lidzbark. Dlatego też, ze swojej strony wskazał lokalizacje należące do przedsiębiorców zainteresowanych udostępnieniem tej powierzchni. Jeżeli panowie radni będą mieli również swoje wskazania i lokalizacje to bardzo chętnie po sesji wysłucha i lokalizacje przedstawi inwestorowi. W udostępnionych magazynach składowane byłyby półprodukty i produkty z branży meblarskiej.

Radna G. Zakrzewska odnosząc się do punktu 2 informacji, dotyczącego uzupełnienia piasku w pojemnikach powiedziała, że na ul. Polnej nie ma takiego pojemnika z piaskiem i tak właściwie ulicę ta trzeba by wpisać w stały harmonogram, bo co roku trzeba przypominać o piasku.

Nawiązując do punktu 18 spytała, czy na chwilę obecną Burmistrz jest zorientowany jacy przedsiębiorcy mają powierzchnie magazynowe w Lidzbarku, które chcieliby udostępnić. W jakiej formie to do niego dotarło, bo osobiście nie wie o czymś takim, a może też byłaby zainteresowana. Jeśli Burmistrz wie, to w jakiej formie chce to przekazać przedsiębiorcom, że taka powierzchnia jest potrzebna?

Burmistrz wyjaśnił, że zapytanie wpłynęło telefonicznie w okresie świątecznym i na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze sprecyzowanej formy w jakiej, przekazane zostanie to zapytanie mieszkańcom. Jest to temat na tyle świeży, że z chęcią skorzysta z porad.

Radny D. Nowiński poprosił o kilka zdań na temat remontu serwerowni w budynku Urzędu. Jest to chyba pomieszczenie po składzie opału i w jakiej kwocie przewiduje się koszt remontu tego pomieszczenia? Jak rozumie to pomieszczenie z parteru będzie przeznaczone na inny cel., a jeśli tak to na jaki cel?

Burmistrz wyjaśnił, że pomieszczenie obecnie zagospodarowane przez informatyka, jest pomieszczeniem, w którym znajdują się serwery. Z racji wytwarzania dużej energii cieplnej nie ma tam właściwych warunków do pracy i to jest główny powód, że zdecydowano się przenieść te serwery piętro niżej. Następnie poprosił p. Naczelnik Wydz. Organizacyjnego o wypowiedź w zakresie przeniesienia.

Pani M. Nawrocka wyjaśniła, że ze względu na warunki pracy informatyka zostaną przeniesione maszyny do części piwnicznej. Był to magazyn po farbach. Zostaną pomalowane ściany, jest przebicie rur, żeby można było przeprowadzić kable, będą położone płytki, wstawione drzwi. Koszt remontu to 3 tys.zł.

Radny T. Kosman spytał o imię i nazwisko Kierownika ŚDS?

Burmistrz powiedział, że jest to p. Anna Kopiczyńska, wcześniej pracownik MOPS w L-ku.

Radny P. Mroczkowski nawiązując do punktu 1 informacji powiedział, że ulice pokryte kostką brukową są bardziej śliskie niż nawierzchnie asfaltowe, po ul. np. Kołtątaja, 3-go Maja, Potockiego jeździ się jak na lodowisku i byłaby potrzeba posypania ich jeszcze raz.

Burmistrz odpowiedział, że przekaze tę informację, do merytorycznego wydziału Urzędu.

Przewodniczący Obrad poinformował, że na ostatniej Sesji dzięki ofiarności nie tylko państwa radnych, udało się zebrać kwotę, za którą Tygodnik Działdowski w ramach akcji „Prezent Mikołajowy, zakupił różnego rodzaju podarki. Został poproszony i ma nadzieję, że też i p. Burmistrz, żeby te podarki wręczyć dzieciom, które przybyły na dzisiejszą Sesję. W związku z tym po krótkiej przerwie dokonają obdarowania dzieci.

10 minut przerwy.

Przewodniczący Obrad zwracając się do dzieci powiedział, iż bardzo się cieszy, że zaszczyliły swoją obecnością obrady Sesji. Jest to takie spotkanie, na którym się podejmuje bardzo ważne uchwały i decyzje dotyczące życia i funkcjonowania Gminy. To ta pierwsza zaleta, że mogą uczestniczyć w prawdziwej lekcji demokracji na Sali, w której są podejmowane wszystkie te ważne decyzje, ale również na tej sali tydzień temu podjęli decyzje, że w jakiś sposób będą chcieli pomóc tym wszystkim, którzy w okresie świątecznym powinni zostać również obdarowani prezentami. Następnie razem z Burmistrzem wręczyli dla dzieci, przygotowane prezenty. Podziękował organizatorom, ofiarodawcom i powiedział, iż ma nadzieję, że napisane listy mają odzwierciedlenie w prezentach, które dostały dzieci.

Powitał przybyłego na sesję radnego Rady Powiatu p. W. Cieślaka oraz Komendantkę Hufca ZHP w Lidzbarku p. D. Gawińską.

Ad.pkt.6

Informacja o realizacji uchwał podjętych przez Radę Miejską przedstawił Burmistrz. Uwag nie wniesiono. (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Ad.pkt.7

Przewodniczący Rady poinformował, że w okresie międzysesyjnym:

- 19 grudnia odbył spotkanie opłatkowe w Przedszkolu Niepublicznym we Wlewsku, gdzie w imieniu Rady Miejskiej składał życzenia Bożonarodzeniowe i Noworoczne,
- 21 grudnia brał udział jak i Państwo radni w śpiewaniu kolęd na Hali Sportowej, gdzie również składał w imieniu Rady Miejskiej życzenia mieszkańcom naszej gminy. Wszystkim radnym i sołtysom również bardzo dziękuje za przybycie na to spotkanie,

- 22 grudnia zorganizował wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej, na której między innymi omawiane były projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Podziękował za wszystkie zaproszenia, które dotarły przed Bożym Narodzeniem i w imieniu wszystkich radnych, za wszystkie życzenia dla Rady Miejskiej, które wpłynęły na jego ręce.

Ad.pkt.8

Przewodniczący Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej radny M. Trzciniński poinformował, że członkowie Komisji odbyli jedno spotkanie wspólne z innymi Komisjami, w dniu 22 grudnia. Na posiedzeniu tym zaopiniowano między innymi projekty uchwał, które będą podejmowane na dzisiejszej sesji.

Ad.pkt.9

Przewodniczący Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska radny P. Ciesielski poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym odbyła jedno spotkanie 22 grudnia, wspólnie z innymi Komisjami Rady, na którym opiniowali projekty uchwał na dzisiejszą sesję.

Ad.pkt.10

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Opieki Społecznej, Zdrowia, Kultury i Turystyki radny A. Goszka poinformował, że Komisja w okresie międzysesyjnym brała udział we wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 22 grudnia 2014r.

Ad.pkt.11

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Zb. Gutowski poinformował, że członkowie Komisji uczestniczyli we wspólnym posiedzeniu Komisji Rady, na którym przedstawił plan pracy komisji na 2015r.

Ad.pkt.12

Radny D. Nowiński zgłosił interpelację dotyczącą zjazdu na ul. Działdowską, przed przejazdem kolejowym. Zdaje sobie sprawę, że trwają tam prace remontowe, ale wie też, że Burmistrz bierze udział w spotkaniach koordynacyjnych, cotygodniowych z głównym wykonawcą i prosiłby, aby to miejsce przed przejazdem troszeczkę doprowadzić do normalności, bo tam się zrobiły takie koleiny, że bardzo nieciekawie to wygląda.

Burmistrz wyjaśnił, że spotkania są comiesięczne w związku z przerwą w prowadzeniu robót budowlanych (przerwa technologiczna). Natomiast ten punkt był poruszony podczas ostatniej rady budowy obwodnicy. Zarówno stromy zjazd z ulicy Działdowskiej, jak i stromy zjazd na końcu ulicy Piaski. Te dwa zjazdy zostały poruszone. Pani Naczelnik przekazała na ostatniej radzie budowy ten punkt do poprawy.

Na obrady przybył Zastępca Burmistrza

Radny P. Ciesielski zgłosił interpelację: dojeżdżając do wsi Słup, tuż przed tablicą miejscowości „teren zabudowany” odchodzi droga gruntowa gminna w lewą stronę. Przy tej drodze są posesje i trzeba byłoby w jakiś sposób zabezpieczyć ten odcinek drogi od zawiewania przez śnieg. Rozpoczęła się zima i tam jest taka sytuacja, że albo trzeba zmienić kształt wyprofilowania skarpy, która jest przy tej drodze, bo tam powstają ogromne zasy, albo ustawić płotki zaporowe, tak jak to czynią drogowcy, ponieważ jeżeli przyjdą opady

śniegu i zawieje zamiecie, to mieszkańcy posesji znajdujących się przy tej drodze, całymi tygodniami garażują swoje samochody (właściwie przetrzymują) przy drodze powiatowej Wleusk-Słup. Tak to wygląda każdej zimy i prosiłby, żeby się tym zająć.

Kolejna rzecz, to prosiłby o skierowanie pisma (choć teraz przy tych temperaturach będzie to niemożliwe), bo otrzymał odpowiedź od Powiatowego Zarządu Dróg w Działdowie odnośnie drogi powiatowej Ciechanówko-Chełsty, gdzie na wcześniejszej sesji zwracał uwagę na złe utrzymanie drogi, ubytki krawędzi asfaltu i w strasznym stanie pobocza tej drogi. Otrzymał taką odpowiedź: PZD informuje, że nawierzchnia w/w drogi jest na bieżąco remontowana. Odnosząc się do tej odpowiedzi, to na bieżąco jest utrzymywana nawierzchnia asfaltowa i to tylko po okresie zimowym i naprawa tylko ubytków po okresie zimowym. Jeżeli chodzi o pobocza, to jak funkcjonuje tam 20, jeszcze nigdy nie były naprawiane pobocza tej drogi, więc poniekąd w tym piśmie jest kłamstwo. Prosiłby o odpowiednie pismo do Powiatowego Zarządu Dróg i konsultacje w tej sprawie.

Burmistrz podziękował za przekazane informacje, myśli, że obecna tu Pani Naczelnik też temat zanotowała i przekażą go to realizacji.

Przewodniczący Obrad odczytał odpowiedzi na interpelacje i wnioski zgłoszone na poprzedniej sesji.

Ad.pkt.13

Przewodniczący Obrad poinformował, że w punkcie tym mogą zabierać głos wszyscy obecni na sali obrad.

Sołtys wsi Wąpiersk p. H. Krezymon wróciła się z pytaniem do Burmistrza: na dzisiejszy dzień wiadomo, że lampy uliczne na terenie wsi świecą się i jak się dowiaduje z niektórych źródeł, do Trzech Króli mają świecić się całą noc. Jak wiadomo we wsi Wąpiersk światła się świecą w określonym czasie. Prosiłaby bardzo i na dzień dzisiejszy chciałaby złożyć wniosek, żeby wyłączyć co drugą lampę i żeby się świeciły całą noc, jeżeli jest to możliwe i czy inni sołtysi są za taką opcją. Na dzień dzisiejszy tylko we wsi Jeleń lampy świecą się całą noc co druga lampa.

Przewodniczący Obrad spytał, czy zmienił się jakiś plan w tej chwili, bo zgłaszane są informacje o zmianie czasu świecenia lamp.

Burmistrz wyjaśnił, że jako taki plan oświetlenia nie uległ zmianie. Z informacji, które udało mu się uzyskać z odpowiedniego wydziału, koszt świecenia wszystkich lamp na wsiach przy funkcjonowaniu całą dobę, jest to koszt 100 tysięcy złotych w ujęciu miesięcznym, tak że bardzo wysoki. Plan nie uległ zmianie, natomiast w okresie świąt w zeszłym roku było podobnie, do Trzech Króli. Wniosek zapisał i przeanalizuje, żeby to była co druga lampa, natomiast przez całą dobę.

Radny D. Nowiński stwierdził, że jest zwolennikiem przede wszystkim bezpieczeństwa mieszkańców i tak należy tym oświetleniem gospodarować, żeby bezpieczeństwo było zapewnione i w odpowiednich godzinach włączane i wyłączane. Natomiast ma pytanie dotyczące oświetlenia promenady, ponieważ goście którzy przyjechali na święta zapytali: a co się stało z promenadą, że o godzinie 21-ej już było ciemno? W związku z tym ma pytanie ponieważ promenada jest promenadą, jest okres świąteczny, zimowy, trochę śniegu spadło, trochę ktoś chce pospacerować. Czy zostały zmienione godziny oświetlenia, bo były na promenadzie trochę wydłużone, a jeżeli jest to prawda, że o godzinie 21-ej jest już ciemno, to prosiłby o szersze wyjaśnienia.

Burmistrz odpowiedział, że w tym punkcie najwięcej informacji mogłaby udzielić osoba, która zajmuje się drogami. Natomiast tak; podjął decyzję, żeby promenada od godziny 21-ej nie była już oświetlona, ze względu na to, iż jest użytkowana bardzo sporadycznie po godzinie 21-ej. Może wyjątkiem jest okres świąteczny, który teraz miał miejsce. Przypadek,

że promenada oświetlona była cały czas, a w niektórych miejscach było ciemno, skłonił do podjęcia decyzji, żeby w godzinach późnowieczornych promenada nie była już oświetlona.

Radny Rady Powiatu p. W. Cieślak powiedział, że chciałby krótko poruszyć trzy, jego zdaniem bardzo istotne sprawy, z którymi nowa Rada i nowi Burmistrzowie będą musieli prędzej czy później się zetknąć. Jako mieszkaniec tej gminy, z 37 letnim stażem, bardzo często dochodzą do niego głosy w czasie rozmowy między mieszkańcami Gminy, że tutaj na tym terenie nie da się zrobić nic, bo na tym terenie są dwa parki krajobrazowe. Uważa, że są stosowne dokumenty, które o tych rzeczach mówią i które te rzeczy regulują i sądzi, że jedna z najbliższych sesji, może nie najbliższa bo do tych spraw Rada musi się przygotować, powinna być poświęcona, w nowym roku 2015, sprawie jaki wpływ na rozwój Gminy mają dwa Parki Krajobrazowe i to powinno być wyjaśnione do końca, bo o tym powinni wiedzieć mieszkańcy tej Gminy. Powinni mieć jasną wiedzę na ten temat, a nie gubić się w domysłach, bo tak naprawdę nikt nie wie jak jest do końca. Osobiście też do końca nie wie. Wie, że były już w poprzednich kadencjach dyskusje na ten temat. Gmina kontra Park, czy Gmina, a Park, ale wydaje się, że takiej pełnej wiedzy, która jest zapewne zawarta w jakichś dokumentach, które przecież znajdują się i na pewno są znane, chociażby na terenie Rady, czy na terenie Parku. To powinno być do końca wyjaśnione.

Druga sprawa wygląda następująco: chciałby wiedzieć jaki jest stan prawny terenów przeznaczonych w Gminie pod inwestycje. Czy to są tereny, a po pierwsze czy one tak do końca są, bo kiedy był jako Przewodniczący doraźnej komisji w poprzedniej kadencji, na terenie Gminy pokazywano kilka terenów, a są to między innymi tereny leżące przy ulicy Jeleńskiej, jak i tereny w okolicach wsi Klonowo. Tylko, czy one są własnością Gminy, czy one są własnością Skarbu Państwa, czy Agencji Nieruchomości Rolnych. Jak to wygląda od strony prawnej?

Trzecia sprawa: osobiście nie był na spotkaniu w Hali Sportowej, poprzedniego Burmistrza z mieszkańcami, ale oglądał film i sobie tak zapamiętał, że jedno z pytań dotyczyło spraw związanych z kanalizacją. Otóż pytający zapytał Burmistrza, czy rzeczywiście jeżeli tak się mówi, że kanalizacja w Gminie Lidzbark odniosła wielki sukces, że mieszkańcy są teraz podłączeni do tej kanalizacji, padło pytanie do Burmistrza, czy rzeczywiście wszyscy są podłączeni, czy nie ma takiej sytuacji, gdzie...i to jest zarówno w interesie Gminy jak i jego zdaniem obydwu Parków Krajobrazowych, czy rzeczywiście wszyscy są podłączeni do tej kanalizacji i odpowiedź Burmistrza była co najmniej dziwna, bardzo dziwna. Dlatego nie wie jaka jest skala tej sprawy, uważa, że coś tam jest. Należałoby tą rzecz zbadać i jeżeli rzeczywiście by się okazało, że są właściciele działek, mieszkań, budynków, którzy nie są podłączeni do tej kanalizacji, to oczywiście należałoby to zmienić.

Przewodniczący Obrad podziękował radnemu i spytał w jaki sposób chciałby uzyskać odpowiedź na te pytania, bo rozumie, że kieruje je do p. Burmistrza, czy może do Rady Miejskiej?

Pan W. Cieślak odpowiedział, iż uważa, że taką osobą, która na te pytania mogłaby odpowiedzieć i uważa, że chyba wzbudził zainteresowanie tej osoby tymi sprawami, jest na pewno Pan Burmistrz. Czy to będzie kwestia odpowiedzi na sesji, czy to będzie kwestia w formie pisemnej, to naprawdę do wyboru. Po prostu te sprawę składa Panu Burmistrzowi.

Burmistrz odpowiadając na pierwsze pytanie stwierdził, iż rozsądnym i najbardziej efektywnym rozwiązaniem byłoby i planuje zaprosić Pana Głowczyńskiego na obrady odpowiedniej Komisji i podczas spotkania chciałby, żeby p. Dyrektor wraz z członkami Rady Miejskiej ustalili jakie informacje należą do tych informacji niezbędnych do przekazania mieszkańcom, odnośnie obostrzeń, odnośnie wszelakich kwestii związanych z Parkiem Krajobrazowym. Widzi to nie w formie dyskusji na kolejnej sesji, natomiast w formie informatora skierowanego do mieszkańców. Czy to będzie odrębny informator, czy też znajdzie się ta informacja w jednym z pierwszych numerów bezpłatnego biuletynu, o

których mówił i chciałby żeby się pojawiły w 2015 roku. Myśli, że ta informacja powinna w tym biuletynie się znaleźć jak i też w informatorze.

Stan prawny terenów pod inwestycje, to jest bardzo szeroki temat. Z tym, co deklarował w kampanii, taką ofertę inwestycyjną spójną i całościowo przygotować. Pociągające jest to, że podczas wczorajszych spotkań, które miały miejsce po sesji Rady Powiatu, uzyskał takie informacje, iż z niezależnych rankingów wynika, że tereny przy obwodnicy Lidzbarka zostały uznane za tereny najbardziej atrakcyjne, jeżeli chodzi o aspekt inwestycyjny, ze wszystkich terenów powiatu działdowskiego. Tak, że jest to dobra informacja, mobilizująca i bardzo istotne jest dobre przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla tych terenów.

Przewodniczący Obrad dodał, że na pewno w 2015 roku Dyrekcja WPK zwróci się do samorządu z pytaniem, z wnioskiem, albo z propozycją dotyczącą Planu Ochrony Welskiego Parku Krajobrazowego. Jak radny sięga pamięcią sytuację z poprzedniej kadencji, nasz samorząd podjął uchwałę negatywną do zmiany przede wszystkim granic WPK. Z tego względu Pan Dyrektor jest zobowiązany do tego, aby taki plan na bazie obecnie funkcjonującego Parku utworzyć nowy plan ochrony.

Co do kwestii podłączenia kanalizacji, to ma to priorytetowe znaczenie, żeby jak największa ilość osób podłączyła się do kanalizacji. Natomiast inne możliwości określa regulamin utrzymania czystości i porządku w mieście. Są jeszcze dwie inne możliwości, a mianowicie szczelne szambo i również przydomowa oczyszczalnia ścieków. Jest wiele przypadków w naszym mieście przede wszystkim, gdzie do tej kanalizacji z racji takich, czy innych formalnych, czy na zasadzie sprzeczki sąsiedzkiej, możliwości podłączeń nie ma i obawia się, że jeszcze przez długi czas nie będzie.

Co do kwestii gruntów, to też radny dokładnie wie, że obwodnica przebiega przez grunty, które należą zarówno do Gminy i jest to ok. 4ha gruntów, jak i przez ziemie, które Gmina uzyskała z Agencji Nieruchomości Rolnych, z konkretnym przeznaczeniem, a mianowicie na cele publiczne i komunalne. Dlatego tutaj ta cała kwestia, o której mówił Pan Burmistrz, dotyczy dużego wysiłku, aby Gmina stała się właścicielem takiej ilości gruntów, na której można by stworzyć ofertę inwestycyjną, bo to że Gmina otrzymała je nieodpłatnie, dotyczy celów związanych z budową chociażby szkoły, czy bloków komunalnych i innych, ale nie stricte dotyczących inwestycji.

Burmistrz nawiązując do pytania dotyczącego kanalizacji dodał, że plan kanalizowania jest tworzony rok rocznie przez PGK Sp. z o.o. i w tym roku też powstanie taki plan na 2015r. rzeczywiście są nieruchomości nie skanalizowane na terenie miasta. Dotyczy to obiektów przy ul. 3-go Maja, ul. Działdowskiej, ul. Piaski. Chciałby powiedzieć o szansie jaką dostrzega jeżeli chodzi o ul. Działdowską. Porozumienie, które podpisał poprzednik, mówiące o modernizacji ul. Piaski, jak i też przekazanie jej do zasobu dróg gminnych, umożliwi i przed etapem modernizacji tej ulicy będzie doskonały moment, żeby chociaż część tej ulicy i ul. Działdowskiej skanalizować poprzez możliwość podłączenia się do odpowiednich kolektorów. Warto byłoby skorzystać z momentu modernizacji tej drogi, żeby nie było konieczności jej psucia, po wykonaniu nowej nawierzchni i to będzie dobry moment, żeby chociaż część tych nieruchomości skanalizować.

Softys wsi Wawrowo p. W. Maciejewski powiedział, że 30 września na XLI Sesji składał wnioski w sprawie zebrania ziemi ze skrzyżowania drogi powiatowej z drogą gminną. Do tej pory nie otrzymał żadnej odpowiedzi. W porozumieniu z Panem Burmistrzem obecnym doszli do wniosku, aby na tej sesji ponowić wnioski, które wówczas składał. Pierwszy wniosek dotyczy drogi gminnej i chodzi w tym przypadku o zebranie piachu z pobocza tak, aby wody opadowe, czy rozpuszczający się śnieg, mogły spływać na pobocza. W tej chwili pobocze jest wyżej niż droga asfaltowa.

Następne wnioski dotyczą skrzyżowania drogi powiatowej z drogą gminną przy wsi Wawrowo. Chodzi o zabezpieczenie krawędzi przepustu, aby ziemia się nie obsuwała. Jest

ostry zakręt, samochody ciężarowe najeżdżają na ten rów i obsuwają ziemię i zasypuje się ten przepust. Można by ustawić jakieś barierki, bo w okresie zimowym kierowcy, zwłaszcza ciężarowych samochodów, nie widzą dokąd ten rów jest, bo jest zasypany śniegiem. Również może z drugiej strony tak samo poprawić ten przepust i ustawić jakieś barierki.

Kolejna sprawa jest to poprawienie bezpieczeństwa ruchu na tym skrzyżowaniu. Otóż na posesji u p. Kutego rosną modrzewie dość blisko drogi i ograniczają widoczność dla kierowców jadących od Jabłonowa, a skręcających do Wawrowa. Te drzewa rosną na posesji, więc nie wie, czy to z prośbą do p. Kutego, czy jakieś odgórne pismo, żeby te gałęzie podciął, czy usunął drzewa. Jeśli nie można nic zrobić z tymi drzewami i gałęziami, to prosiłby o ustawienie lustra.

Chodzi, również na tym samym skrzyżowaniu, o ustawienie drogowskazu w kierunku Jabłonowa. Samochody ciężarowe jak jadą widzą prostą drogę wysadzoną drzewami i zanim się zorientują, że jest to skrzyżowanie, zwłaszcza kierowcy, którzy nie znają terenu jadą tą drogą gminną do wioski. Wiadomo samochody ciężarowe, duży tonaż a droga żwirowa i dlatego prosiłby o ustawienie drogowskazu.

Burmistrz podziękował sołtysowi i powiedział, że tak jak uzgodnili w Urzędzie, prosiłby aby wnioski wpłynęły w formie pisemnej, aby była możliwość przekazania ich również w formie pisemnej do PZD. Wstępnie rozmawiał już z Dyrektorem Grochockim. W kwestiach dotyczących drogi gminnej, też prosiłby o formę pisemną. Wstępnie rozmawiał z p. Badaczewskim i z uwagi na warunki atmosferyczne, sprawdzą czy poboczne uda się zrobić teraz, czy dopiero wiosną.

Przewodniczący Obrad zwracając się do sołtysa powiedział, że jego wypowiedź będzie zapisana w protokole i będzie potraktowana jako wniosek do p. Burmistrza. Skoro powtarza je już drugi raz, to nie musi już składać wniosków na piśmie.

Radny D. Nowiński zabierając głos w kwestii kanalizacji, stwierdził, że według niego p. Burmistrz niepotrzebnie wzbudza takie nadzieje odnośnie rozwiązania skanalizowania ulicy Piaski. Z tego co wie ulica Piaski ma być wyremontowana jeszcze w statusie drogi wojewódzkiej i dopiero później przekazana do gminy. Znając trochę proces budowlany wie, że jest on długi, biorąc jeszcze pod uwagę fakt, że gmina nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Jakikolwiek odcinek budowy kolektora, nieważne jak długi, wiąże się z całym procesem, poczynając od dostania decyzji lokalizacyjnej celu publicznego, przez uzyskanie pozwolenia na budowę i poprzez fizyczne wykonanie. Na pewno pomysł jest dobry i chęć dobra, ale w wypowiedzi nie trzeba informować o takim rozwiązaniu, że będzie ono proste, bo nie będzie i nie da się w prosty sposób tego załatwić. Prosiłby, żeby przestać z tymi wypowiedziami i zastanowić się, bo ludzie oczekują, a nie jest to takie proste.

Burmistrz wyjaśnił, że informację otrzymał od Prezesa PGK p. Lewandowskiego, który przekazał jaki kierunek widzi odnośnie skanalizowania naszego miasta. Natomiast na pewno trzeba się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Obrad, dodał, że jest to na pewno logiczne. Nasza oczyszczalnia ścieków jest przygotowana, aby przyjąć całość, a na pewno większość nieczystości płynnych. Natomiast jak to zadanie pojawi się w załączniku inwestycyjnym na pewno rozwinię się dyskusja, dlatego uważa, że w tym temacie powinni już dyskusje zamknąć. Kwestie dotyczące przetargu na kanalizację i wykonawstwa, ileż to problemów było i niektóre z nich odbijają się do dzisiaj więc tu trzeba być rzeczywiście bardzo ostrożnym jeżeli chodzi o kwestie formalne.

Radny Zb. Gutowski spytał Burmistrza, kto jest odpowiedzialny za firmę i jak wygląda procedura, którą prowadzi firma odpowiedzialna za wymianę żarówek, oświetlanie, przygaszanie, włączanie lamp ulicznych. Na początku listopada zgłaszał do p. Badaczewskiego wymianę 2 żarówek w Jamielniku i nic się w tym kierunku nie działo. Myśli, że jak tak się będzie robić to trzeba będzie latem zgłaszać, aby zimą żarówki były wymienione. Na wsi jest tak mało lamp i jeszcze takie opóźnienia.

Burmistrz stwierdził, że widocznie wniosek wpłynął do niewłaściwej osoby. Myśli, że warto też takie informacje przekazywać jemu. Jeśli chodzi o firmę, to nie udzieli idealnie precyzyjnej odpowiedzi. Myśli, że jest to firma, z którą Gmina ma podpisaną umowę i jest to ENERGA, a jeśli chodzi o szczegóły, to musiałby poprosić pracownika. Jeżeli są wnioski na temat wymiany, to też nie musi to się odbywać na sesji. W każdy wtorek, w każdy czwartek bardzo prosi do siebie do Urzędu, a później dalej pokieruje.

Przewodniczący Obrad zwracając się do Burmistrza powiedział, iż z całym szacunkiem, ale w zapytaniach i wolnych wnioskach do tej pory stosowali taką zasadę, że praktycznie każdy z sali i radnych mógł się wypowiedzieć. Tyle rzeczy umyka, Chociażby ze spotkań na komisji, gdzie wiele rzeczy się omawia i tam w porządku obrad też jest zwykle punkt zapytania i wolne wnioski i może też umknąć. Natomiast zgłasza radny, będzie w protokole, na pewno się przypomni. skoro te dwie żarówki nie będą wymienione.

Pan Paweł Radziwiński przedstawił sprawę przydziału mieszkania dla swojej rodziny ponieważ właściciel lokalu, w którym mieszka, wypowiedział mu umowę najmu.

Dyskusja w/w z Burmistrzem i Przewodniczącym Obrad.

Następnie ogłosił 15 minutową przerwę

Ad.pkt. 14 a, b

Przewodniczący Obrad poprosiła p. Skarbnik o przedstawienie zmian w budżecie.

Pani G. Sadowska poinformowała, że jeśli chodzi o zmiany do budżetu, jest zmiana tylko w treści uchwały. Kwota dochodów bieżących omawianych na posiedzeniu komisji – 39204944,92 zł, po zmianach 39264944,92 zł. Dochody majątkowe- wcześniej była kwota 883613 zł., po zmianach 823613zł. Zdejmowana była kwota 60 tys. zł. ze sprzedaży i właśnie to ma wpływ na dochody majątkowe. Pozostałe kwoty w uchwale bez zmian.

Ma to też wpływ na WPF. Dochody bieżące muszą być zgodne z dochodami w budżecie i również zostały poprawione. W tabeli na stronie 1, kolumna 1.1.2 kwotę 65 tys.zł. poprawiamy na 75686zł. W objaśnieniach była adnotacja, że zwiększono dochody bieżące o kwotę 20575zł., teraz jest zmiana, że zwiększono dochody bieżące o kwotę 80575zł., natomiast zmniejszono dochody majątkowe o kwotę60 tys.zł.

Przewodniczący Obrad poprosił p. Skarbnik o postawienie wniosków dotyczących uchwały w sprawie zmiany WPF do przegłosowania.

Skarbnik poprosiła o przegłosowanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej w pozycji dochody bieżące, dochody majątkowe oraz dochody z tytułu udziału we wpływach podatku dochodowego od osób prawnych.

Przewodniczący Obrad spytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosków? W głosowaniu jawnym jednogłośnie (12 głosami) wniosek przyjęto.

Skarbnik poprosiła o przegłosowanie w załączniku nr 2 zmiany kwoty dochodów bieżących i dochodów majątkowych.

W głosowaniu jawnym (12 głosami) jednogłośnie wniosek przegłosowano.

Następnie Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/10/14

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lidzbark na lata 2014-2020

Skarbnik Miasta i Gminy poprosiła o przegłosowanie zmiany w uchwale w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy na 2014 rok, która dotyczy kwoty dochodów bieżących po zmianach i dochodów majątkowych.

Przewodniczący Obrad przypomniał, że zmiana dotyczy §1, ust. 2 kwota zmienia się z 39204944,92 zł. o 60 tys.zł. , na 39264944,92zł. Natomiast dochody majątkowe zmniejszają się o te 60 tys.zł. i wynoszą 823613zł. W głosowaniu jawnym jednogłośnie zmiany przyjęto. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/11/14

w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy na 2014 r.

Ad.pkt.14c

Przewodniczący Obrad spytał, czy od wspólnego posiedzenia Komisji nastąpiły jakieś zmiany w projekcie uchwały w sprawie: wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nowych zmian nie ma . Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/12/14

w sprawie: wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2014

Ad.pkt.14d

Przewodniczący Obrad przypomniał, że projekty dotyczące Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii były szeroko omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji. Jeśli są jeszcze jakieś pytania, czy uwagi to prosi o zabranie głosu. Uwag nie wniesiono. Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lidzbarku. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/13/14

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Lidzbarku

Ad.pkt. 14e

Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii . Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/14/14

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii

Ad. pkt.14 f

Przewodniczący Obrad odczytał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Działdowie, dotyczącą projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Lidzbark. Przypomniał, że Regulamin był omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady. Spytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu w/w uchwały? W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/15/14

**w sprawie zmiany Regulaminu utrzymania czystości i porządku
na terenie Miasta i Gminy Lidzbark**

Ad.pkt.14h

Przewodniczący Obrad przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji uległy zmianie zapisy w § 1, a chodzi o termin wyborów: Osiedle Nr 1 i 4 – 9 i 10 luty, Osiedle Nr 2 i 3 – 11 i 12 luty. Odczytał treść uchwały. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/16/14

w sprawie zarządzenia wyborów Rad Osiedli i Zarządów Osiedli w mieście Lidzbark

Ad. pkt.14i

Przewodniczący Obrad przypomniał, że na wspólnym posiedzeniu Komisji Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej D. Nowiński wyraził zgodę na uczestnictwo jako przedstawiciel Gminy do EZG „Działdowszczyzna”. Spytał w/w, czy nie zmienił zdania. Radny potwierdził swoją zgodę. Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy do Zgromadzenia Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/17/14

**w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Gminy do Zgromadzenia
Ekologicznego Związku Gmin „Działdowszczyzna”**

Ad.pkt.14j

Przewodniczący Obrad przypomniał, że o składzie Komisji dyskutowali na wspólnym posiedzeniu Komisji. Z ramienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej członkiem komisji będzie p. J. Pichola, p. Burmistrz wyznaczył z ramienia Urzędu osobę p. J. Bieleckiego-Zastępcy, natomiast ze składu Rady wyrazili zgodę następujący radni: p. G. Zakrzewska, p. M. Trzciniński i p. P. Mroczkowski. Odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Społecznej Komisji ds. Mieszkaniowych i ustalenia jej regulaminu pracy. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/18/14

**w sprawie powołania Społecznej Komisji ds. Mieszkaniowych
i ustalenia jej regulaminu pracy**

Ad.pkt.14k

Przewodniczący Obrad przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lub najmu, po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, niżej wymienionych nieruchomości gruntowych i lokalowych, położonych na terenie gminy Lidzbark. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/19/14

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy lub najmu, po umowie
zawartej na czas oznaczony do 3 lat, niżej wymienionych nieruchomości gruntowych i
lokalowych, położonych na terenie gminy Lidzbark

Ad.pkt.14l

Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej, położonej w Lidzbarku przy ulicy Okopowej. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/20/14

**w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości niezabudowanej,
położonej w Lidzbarku przy ulicy Okopowej**

Ad.pkt. 14m

Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki Finansowej Rady Miejskiej w Lidzbarku. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/21/14

**w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Planowania, Budżetu i Gospodarki
Finansowej Rady Miejskiej w Lidzbarku**

Ad.pkt.14n

Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Lidzbarku. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/22/14

**w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Gospodarczej, Bezpieczeństwa i Ochrony
Środowiska Rady Miejskiej w Lidzbarku**

Ad.pkt.14o

Przewodniczący Obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lidzbarku. Uwag nie wniesiono. W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/23/14

w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lidzbarku

Ad. pkt.14h

Przewodniczący Obrad poinformował, że w stosunku do projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w gminie Lidzbark, omawianego na wspólnym posiedzeniu komisji, zmieniły się terminy odbywania zebrań wiejskich na terenie gminy

Lidzbark. Odczytał zmiany terminów. Uwag nie wniesiono. Następnie w głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada Miejska podjęła

Uchwałę Nr IV/24/14

w sprawie zarządzenia wyborów sołtysów i rad sołeckich w gminie Lidzbark

Ad.pkt.15

Przewodniczący Obrad stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad został wyczerpany. Podziękował wszystkim za przybycie i zamknął IV Sesję Rady Miejskiej w Lidzbarku.

Protokółowała:
J. Lewandowska

Przewodniczący Obrad


Tomasz Dudaniec