

**Uchwała Nr XXXIX/346/17**  
**Rady Miejskiej w Lidzbarku**  
**z dnia 28 grudnia 2017 roku**

**w sprawie skargi na działalność Burmistrza Lidzbarka**

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017r. poz.1875 ze zm.) Rada Miejska uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Skargę z dnia 16 maja 2017r. Pana \_\_\_\_\_, zam. w Lidzbarku na działalność Burmistrza Lidzbarka w zakresie nadzoru właścicielskiego nad Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Lidzbarku, uznać za bezzasadną.

**§ 2.**

Upoważnić Przewodniczącego Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miejskiej*

*Tomasz Dudaniec*

## UZASADNIENIE

Wojewoda rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 20 września 2017 roku, wydanym na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdził nieważność uchwały nr XXXIV/303/17 Rady Miejskiej w Lidzbarku z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie skargi na działalność Burmistrza Lidzbarka, zarzucając istotne naruszenie prawa procesowego – art. 238 § 1 k.p.a. poprzez prawidłowo sporządzonego uzasadnienia tejże uchwały.

W skardze z dnia 16 maja 2017 roku wskazał, że:

1. Rada Nadzorcza PGK sp. z o.o. w Lidzbarku nie wypełnia swoich regulaminowych obowiązków,
2. Burmistrz Lidzbarka zmusił Prezesa Zarządu PGK sp. o.o. w Lidzbarku do zawarcia umowy na utrzymanie zieleni miejskiej;
3. Burmistrz Lidzbarka powołał do Rady Nadzorczej PGK sp. z o.o. w Lidzbarku nowego jej członka z naruszeniem ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi;
4. PGK sp. z o.o. w Lidzbarku wymaga ze względu na złą sytuację finansową kontroli stanu ekonomicznego i finansowego. Konieczna jest debata na sesji Rady Miejskiej w celu rozpatrzenia sytuacji PGK sp. z o.o. w Lidzbarku.

Z treści art. 229 pkt 3 k.p.a. wynika, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy.

Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Bez wątplenia jednak owe niezadowolenie, czy też negatywna opinia nie może stanowić i przebierać formy zniesławienia, pomówienia, insynuacji bądź posądzenia, czy bezpodstawnego oskarżenia. Należy przy tym dostrzec, że Rada Miejska pełni funkcję kontrolną, a nie nadzorczą i śledczą, co ogranicza jej możliwości pozyskiwania dowodów umożliwiających weryfikację podniesionych w skardze zarzutów. Brak w skardze wskazania jakichkolwiek okoliczności uprawdopodobniających podniesione zarzuty wobec Burmistrza Lidzbarka i jednocześnie to, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w związku z wyniesioną skargą nie pozwoliło stwierdzić, że podniesione w skardze zarzuty są uzasadnione i zasługują na uwzględnienie.

Skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Komisja zapoznała się ze skargą Pan na posiedzeniu w dniu 12 czerwca oraz 12 lipca 2017r. W dniu 12 czerwca komisja stwierdziła, że w związku z powołaniem od 21 czerwca 2017 roku nowego Wiceprezesa Zarządu PGK sp. z o.o. w Lidzbarku skarga zostanie rozpatrzona po 14 lipca 2017r.

Stan ekonomiczny i finansowy przedsiębiorstwa nie jest ukrywany przed pracownikami i Radą Miejską.

W dniu 12 lipca 2017r. zostały złożone wyjaśnienia przez Burmistrza Lidzbarka i podległych mu pracowników, a także przedstawicieli PGK sp. z o.o. w Lidzbarku, w tym Głównej Księgowej. Komisja Rewizyjna zapoznała się z wynikami finansowymi spółki za I kwartał w latach 2014-2017.

- w roku 2014r. - 170 610,45 zł,
- w roku 2015r. - 92 909,07 zł,
- w roku 2016r. - 91 745,10 zł,
- w roku 2017r. - 241 370,46 zł.

Główna Księgowa PGK sp. z o.o. w Lidzbarku podała powody ujemnego wyniku finansowego za I kwartał 2017r. i powody jego zwiększenia w stosunku do lat ubiegłych. Po zapoznaniu się z dokumentami przetargowymi stwierdzono, że w drugim przetargu ogłoszonym w dniu 23.02.2016r. na „Utrzymanie zieleni na terenie Miasta i Gminy Lidzbark” został zmniejszony zakres zadań dla wykonawcy. Nie stwierdzono aby złożona oferta przez Pana Prezesa PGK sp. z o.o. w Lidzbarku na kwotę 69.783,23zł i podpisana umowa BiGK.271.1.2.245.2016 została zawarta pod przymusem lub presją.

Zgodnie z art.2 ustawy z dnia 3 marca 2000r. o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1222 ze zm.) ustawa ta ma zastosowanie do podmiotów w nim wymienionych, między innymi do samorządowych jednostek organizacyjnych posiadających osobowość prawną, ale które nie są jednocześnie spółkami handlowymi. W związku z treścią powołanego art..2 pozostaje przepis art.4 ust.1 tejże ustawy wprowadzającym ograniczenie co do ilości spółek, w której dany podmiot może sprawować funkcję w organach nadzorczych tychże spółek.

Odpowiedź na zarzut dotyczący powołania nowego członka Rady Nadzorczej PGK sp. z o.o. Pana ..... - postawiony w skardze jest oczywista bowiem przepis ten (art. 4 ust. 1) ustawy dotyczy tylko podmiotów objętych zakresem podmiotowym tej ustawy, a te są wymienione enumeratywnie w przywołanym art. 2 ustawy tzw. kominowej. Oznacza to że podmiot nie wymieniony w art. 2 ustawy nie jest objęty zakazem wynikającym z art. 4 ustawy kominowej.

W związku z powyższymi faktami Komisja Rewizyjna:

- 1.Uznaje skargę Pana ..... za bezzasadną,
- 2.Wnosi do uznanie przez Radę Miejską w Lidzbarku skargi Pana ..... za bezzasadną

PRZEWODNICZĄC  
RADY MIEJSKIEJ  
Tomasz Dudan