BURMISTRZ LIDZBARKA
13-230 LIDZBARK
woj. warmińsko-mazurskie

Lidzbark, 23 grudnia 2024 r.

GiOŚ.6220.17.2021

DECYZJA

Burmistrz Lidzbarka, działając na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 10, art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2024.1112), § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839 ze zm.) oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2024.572), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 września 2021 r. Elektrowni PV 75 Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Jeleń III", „Jeleń IV", na działkach o nr ew. 402/1, 411/1, 385, 220, 416, 420, 407, 402/3, 401, 402/2, 400, 412, 414/2 położonych w obrębie ew. Jeleń, Gmina Lidzbark

ORZEKA

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Jeleń III", „Jeleń IV", na działkach o nr ew. 402/1, 411/1, 385, 220, 416, 420, 407, 402/3, 401, 402/2, 400, 412, 414/2 położonych w obrębie ew. Jeleń, Gmina Lidzbark.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 27 września 2021 r. Spółka Elektrownia PV 75 Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą „Jeleń III", „Jeleń IV", na działkach o nr ew. 402/1, 411/1, 385, 220, 416, 420, 407, 402/3, 401, 402/2, 400, 412, 414/2 położonych w obrębie ew. Jeleń, Gmina Lidzbark, dołączając do wniosku wymienione w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, załączniki, m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na działkach o nr ew. 402/1, 411/1, 385, 220, 416, 420, 407, 402/3, 401, 402/2, 400, 412, 414/2 położonych w obrębie ew. Jeleń, Gmina Teren planowanej inwestycji nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia takiego planu.

Planowane przedsięwzięcie, polega na budowie instalacji fotowoltaicznej o mocy do 32 MW i powierzchni zabudowy do 19,34 ha. Powierzchnia przedmiotowych działek łącznie wynosi ok. 39 ha i składają się na nią następujące użytki rolne: grunty orne, łąki trwałe, lasy, drogi. W ramach parku solarnego planuje się zrealizować 2 elektrownie „JELEŃ III" o powierzchni do 9,6 ha oraz „JELEŃ IV" o powierzchni do 9,74 ha. Inwestor dopuszcza podział inwestycji i realizację kilku odrębnych instalacji o łącznej mocy nieprzekraczającej wnioskowanej łącznej mocy do 32 MW i o łącznej powierzchni nieprzekraczającej wnioskowanej powierzchni do 19,34 ha. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa (zagrodowa)

znajduje się w odległości ok. 33 m na południe od granic inwestycji oraz ok. 270 m na zachód od inwestycji.
Budowa elektrowni będzie polegała na wyposażeniu terenu w:
1) zestawy ogniw fotowoltaicznych do 32 000 szt. (każda z 2 elektrowni) umieszczonych na konstrukcji wsporczej z rur i kształtowników metalowych; panele zostaną umieszczone w rzędach, między którymi pozostawiony zostanie odstęp do 10,0 m; przestrzeń pomiędzy rzędami paneli nie będzie przekształcana i pozostanie biologicznie czynna; w ramach jednego rzędu, panele zostaną połączone za pomocą stalowych konstrukcji i posadowione na podporach - słupkach wkręconych (lub wbitych) w grunt; wysokość panelu w rzucie bocznym wraz ze słupkiem nie przekroczy 6,0 m;
2) drogi wewnętrzne o nawierzchni nieutwardzonej, o szerokości do 4,0 metrów;
3) maks. 8 kontenerów stacji transformatorowej nn/SN (każda z 2 elektrowni);
4) kontener techniczny;
5) opcjonalnie główny punkt odbioru wraz z transformatorami SN/WN oraz infrastrukturą techniczną;
6) infrastrukturę elektroenergetyczną, w tym:
a) do 112 szt. inwerterów (każda z dwóch elektrowni) w postaci urządzeń montowanych do konstrukcji wsporczej przy grupach paneli lub do 16 szt.
inwerterów centralnych (każda z 2 elektrowni);
b) wewnętrznych sieci kablowych;
7) opcjonalnie stację meteorologiczną;
8) sieci teletechniczne, telekomunikacyjne i alarmowo-dozorowe, łączące poszczególne elementy elektrowni, zgodnie z ostatecznymi potrzebami;
9) ogrodzenie terenu inwestycji o wysokości nieprzekraczającej 3,0 m, za pomocą ażurowej siatki ocynkowanej, zainstalowanej na słupkach wbijanych w ziemię lub montowanych na stopie betonowej.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, rozpatrywane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W myśl art. 63 ust. 1 ustawy ooś obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy oraz biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia organem właściwym do wydania decyzji w niniejszej sprawie jest Burmistrz Lidzbarka. Przepis art. 64 ust. 1 cytowanej ustawy stanowi, iż w/w postanowienie wydaje się po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie, opinią sanitarną z dnia 15 listopada 2021 r. oraz Dyrektor Zarządu Zlewni w Toruniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 17 listopada 2021 r. stwierdzili, że dla w/w przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, postanowieniem z dnia 12 listopada 2021 r. wyraził opinię, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił pełny zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2021 r. Burmistrz Lidzbarka nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu wymienionego wyżej przedsięwzięcia na środowisko, a postanowieniem z dnia 23 grudnia 2021 r. zawiesił postępowanie.

W dniu 11 maja 2022 r. Inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Postanowieniem z dnia 13 maja 2022 r. Burmistrz Lidzbarka podjął postępowanie i pismem z tego samego dnia wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczeniem z dnia 13 maja 2024 r. podał do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w art. 33 ust.1 ustawy ooś.

We wskazanym terminie nie wniesiono żadnych uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, postanowieniem z dnia 30 października 2024 r. odmówił uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu swojego postanowienia wskazał, między innymi, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Welskiego Parku Krajobrazowego, na terenie którego obowiązują zapisy Uchwały Nr XIX/337/20 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 29 września 2020 r. w sprawie Welskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2020 r. poz. 4207). Według projektów korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce opracowanych przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk, Białowieża analizowana inwestycja jest zlokalizowana w granicach korytarzy ekologicznych: Puszcza Biała–Dolina Drwęcy GKPnC–1B (2005 r.) oraz Lasy Lidzbarskie–Puszcza Ramucko–Napiwodzka GKPnC – 9 (2012 r.). Przekazany materiał nie może stanowić podstawy do uzgodnienia warunków realizacji inwestycji, gdyż nie wykluczono znacząco negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze. Informacje opisane w raporcie ooś, jak i dane będące w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie wskazują na realne i znacząco negatywne oddziaływanie inwestycji na cenne przyrodniczo gatunki i ich siedliska.

Inwestycja niewątpliwie będzie wiązała się z ubytkiem części stanowisk ptaków, płazów i gadów oraz spowoduje zajęcie siedlisk zinwentaryzowanych gatunków ww. gromad zwierząt. Ponadto zamierzenie stoi w kolizji ze szczególnymi celami ochrony Welskiego Parku Krajobrazowego oraz zakazami obowiązującymi w tym obszarze. Wpłynie także negatywnie na krajobraz oraz miejsca przemieszczania się zwierząt, zaburzając ciągłość korytarza ekologicznego. Analiza terminów wizji przeprowadzonych podczas inwentaryzacji przyrodniej przeprowadzonej na potrzeby niniejszego postępowania pozwala wysnuć wniosek, iż były one niedostosowane do zasadniczej aktywności orlika krzykliwego. Marginalnie niska liczba wizji oraz niedostosowanie godzin do największej aktywności ptaków szponiastych nie dają pełnego obrazu wykorzystywania terenu przez przedstawicieli ornitofauny, a jakość zebranych danych budzi poważne wątpliwości i zaniża ich wiarygodność.

Wykonane badania nie dają podstaw do jednoznacznego wykluczenia negatywnego oddziaływania na lokalne populacje ptaków szponiastych. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, zebrane dane nie przedstawiają pełnego obrazu, w jaki sposób analizowany teren oraz obszary przyległe są wykorzystywane przez ptaki szponiaste oraz nie przedstawiają pełnych wartości przyrodniczych tego obszaru. Nie można zatem na ich podstawie przyjąć, że inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na środowisko przyrodnicze.

Z przedłożonego załącznika graficznego z rozmieszczeniem inwestycji w ujęciu skumulowanym wynika, że przekształcenie terenu będzie sięgało rzędu kilkudziesięciu ha, które będą zlokalizowane niemalże w jednym ciągłym kompleksie. Należy zatem traktować planowaną inwestycję nie tylko jako odrębną budowlę, ale jako część większej całości, która przyczyni się do przekształcenia kilkudziesięciu ha gruntów rolnych w tereny o charakterze przemysłowym, a co za tym idzie nastąpi uszczuplenie terenów żerowiskowych dla ptaków, w tym ptaków drapieżnych objętych ochroną strefową. Analizowany raport ooś nie zawiera oceny wpływu inwestycji pod kątem zmniejszenia terenów otwartych w krajobrazie rolniczym, jak również nie rozpatruje inwestycji pod kątem zajętości terenów potencjalnie żerowiskowych ptaków, a co z punktu widzenia przyrodniczego ma znaczenie. Ponadto w raporcie ooś wskazuje się, że część z planowanych kolejnych farm fotowoltaicznych wchodzących w skład kompleksu inwestycji w ujęciu skumulowanym należy/należeć będzie do tego samego

Inwestora. W związku z tym, należy przyjąć, że analizowana inwestycja będzie inicjowała dalszą zabudowę terenów otwartych w tym obszarze. Mając taką wiedzę, należy zatem rozpatrywać przedsięwzięcie nie tylko jako zajęcie niecałych 20 ha terenu, ale jako początek przekształcenia terenów rolniczych, dotąd niezabudowanych w wielkoobszarowe farmy fotowoltaiczne. W przypadku ptaków szponiastych, będących gatunkami gniazdującymi w lesie, a żerującymi przede wszystkim na terenach otwartych, przedmiotowy teren może stanowić fragment ich żerowiska oraz znajdować się w obszarze aktywności tych gatunków w okresie lęgowym. Oddziaływanie planowanej inwestycji należy postrzegać w kontekście ewentualnego uszczuplenia żerowisk, m.in. orlika krzykliwego. Narastająca presja związana z zabudową terenów rolniczych powoduje coraz to nową ingerencję w otwarty krajobraz rolniczy, zmianę uwarunkowań strukturalnych gruntów rolnych i ciągłe pomniejszanie przestrzeni wykorzystywanych przez ptaki krajobrazu rolniczego. Realizacja inwestycji będzie ingerowała w dotychczasowy sposób użytkowania terenu, jak również przyczyni się do zmian w krajobrazie rolniczym. Z przedstawionego raportu ooś wynika, że oprócz przedmiotowej działki planuje się przekształcenie działek w sąsiedztwie, co łącznie będzie wiązało się z zabudową panelami fotowoltaicznymi kilkudziesięciu hektarów gruntów rolnych, a w konsekwencji spowoduje zmianę użytkowania gruntów. Realizacja inwestycji przyczyni się do wprowadzenia instalacji o charakterze przemysłowym w strukturze krajobrazu rolniczego, tworzącego mozaikę rozległych pól, łąk, pastwisk, zadrzewień, zbiorowisk leśnych, obiektów hydrologicznych wypełnionych wodą stale lub okresowo, cieków wodnych, rowów melioracyjnych. Wybudowanie elektrowni fotowoltaicznej wprowadzi zmianę w istniejącym otoczeniu oraz spowoduje obniżenie walorów krajobrazowych Parku. Realizacja inwestycji przyczyni się do wprowadzenia instalacji o charakterze przemysłowym, która stanowić będzie nową dominantę i barierę antropogeniczną wnętrza krajobrazowego położonego między dwoma ośrodkami zurbanizowanymi, jakie stanowią mniejsze miejscowości Cibórz i Jeleń położone w sąsiedztwie zurbanizowanych terenów miasta Lidzbark. Obiekt przyczyni się do pogorszenia naturalności walorów charakterystyczniej mozaiki krajobrazu rolniczego, na percepcję którego składa się mozaika pól uprawnych, użytków zielonych, zadrzewień, terenów podmokłych, zbiorników wodnych oraz zwarty masyw lasu. Zmieni się oblicze krajobrazowe rejonu.

Instalacja ma wysokość ok. 5 m. To obiekt nieruchomy, o regularnej konstrukcji. Ze względu na powierzchnię instalacji, wysokość obiektu i stosunkowo gęste ustawienie paneli, inwestycja przysłaniać będzie widok obserwatorom znajdującym się w bliskim otoczeniu. Instalacja będzie się wyróżniać na tle występujących elementów krajobrazu. Inwestycja stanie się nowym, obcym elementem w krajobrazie, stanowiąc nową dominantę i barierę antropogeniczną. W obszarze o dotychczasowym naturalnym, harmonijnym krajobrazie rolniczym pojawią się elementy mające charakter przemysłowy, przyczyniając się do pogorszenia naturalności walorów mozaiki krajobrazu wiejskiego, na percepcję którego składa się mozaika wspomnianych m.in. użytków zielonych, pól, zadrzewień i zwarty masyw lasu. Szczególnie istotne oddziaływanie będzie miało na krajobraz Parku, w tym krajobraz wiejski, który podlega ochronie.

Ponadto, jak wskazano w inwentaryzacji przyrodniczej, na skutek realizacji inwestycji dojdzie do zajęcia miejsc gniazdowania takich gatunków, jak: bogatka, dymówka, jastrząb, jerzyk, kapturka, kawka, kopciuszek, kos, kukułka, mazurek, piegża, pierwiosnek, pleszka, pliszka żółta, słowik rdzawy, wróbel, zięba. Ponadto w przesłanym uzupełnieniu jednoznacznie określono, że na etapie realizacji inwestycji planowane jest przekształcenie tych obszarów, co może prowadzić do zniszczenia miejsc gniazdowania skowronka. Powyższe działania stoją w sprzeczności z zakazem niszczenia nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu wyrażonym w § 5 ust 1 pkt 2 ww. uchwały w sprawie Welskiego Parku Krajobrazowego.

Powyższa analiza prowadzi do wniosku, że nie można wykluczyć negatywnego oddziaływania inwestycji na Welski Park Krajobrazowy. W związku z tym, że wizje w terenie odbyły się poza największą aktywnością ptaków drapieżnych oraz zbyt małą liczbą wizyt w

szczycie sezonu wegetacyjnego roślin, zebrany zbiór danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny oddziaływania w tym zakresie jest niepełny), a tym samym uniemożliwia dokonanie właściwej analizy oraz oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Analizowana działka położona jest m.in. w granicach korytarza ekologicznego Lasy Lidzbarskie-Puszcza Ramucko-Napiwodzka GKPnC-9 oraz Puszcza Biała-Dolina Drwęcy GKPnC1B. Planowane inwestycje będą zajmowały długość ok. 2,2 km, z czego działka najbardziej wysunięta na południe dochodzić będzie do terenów zabudowanych. W związku z tym, że usytuowanie poszczególnych farm fotowoltaicznych tworzy strukturę niemalże liniową, przebiegającą przez ponad połowę szerokości korytarza ekologicznego, tym samym stwarzając barierę mogącą utrudniać migrację głównie dużych zwierząt, analizowana inwestycja w połączeniu z innymi przedsięwzięciami wchodzącymi w skład jednego kompleksu może powodować ograniczenia w przemieszczaniu się zwierząt. Prowadzone badania potwierdziły, iż na badanym obszarze obserwowano osobniki oraz tropy sarny europejskiej, lisa rudego, zająca szaraka oraz tropy dzika euroazjatyckiego, borsuka europejskiego i jelenia szlachetnego. W różnych terminach badań zaobserwowano również ślady obecności wilka szarego. Większość śladów dotyczyła przestrzeni pomiędzy poszczególnymi płatami farmy PV. Biorąc pod uwagę, że poszczególne części farmy fotowoltaicznej w sumie będą stanowiły zajęcie terenów rolniczych i przekształcenie ich w ogrodzone tereny przemysłowe o znacznej powierzchni, dojdzie do fragmentacji siedlisk, a tym samym nie można wykluczyć negatywnego wpływu inwestycji na korytarze ekologiczne. Korytarz ekologiczny przebiegający pomiędzy dwoma jednostkami osadniczymi, jakimi są miejscowości Cibórz i Jeleń, w ponad 60% zostanie zajęty przez ogrodzoną konstrukcję przemysłową. Trudno zgodzić się z argumentacją, iż migrująca fauna z powodzeniem będzie wykorzystywała kilkumetrowe przejścia wzdłuż ogrodzenia.

W swoim postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wskazał, że w toku rozpatrywania sprawy zobowiązany jest do przestrzegania zasady przezorności wskazanej w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2024.54 ze zm.), która nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wówczas, gdy nie jest dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko. W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie realizacja przedmiotowej inwestycji prowadzić może do bezpośredniego uszczuplenia siedlisk oraz żerowisk ptaków krajobrazu rolniczego, w tym ptaków szponiastych, fragmentacji tych miejsc, a także zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez zwierzęta, może zaburzać ciągłość korytarzy ekologicznych oraz stać w sprzeczności z celami ochrony Welskiego Parku Krajobrazowego. Nie bez znaczenia jest również inicjowanie i stymulowanie zabudowy w miejscach dotąd niezainwestowanych, w pobliżu stanowisk lęgowych ptaków objętych ochroną strefową, dla których dostępność terenów otwartych ma kluczowe znaczenie. Zwłaszcza w sytuacji, kiedy wiadomo, że działki w sąsiedztwie również planowane są do zainwestowania, co w konsekwencji prowadzić będzie do wyłączenia z areałów żerowiskowych ptaków drapieżnych kilkudziesięciu ha.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Burmistrz Lidzbarka pismem i obwieszczeniem z dnia 8 listopada 2024 r. zawiadomił strony o zgromadzeniu materiału niezbędnego do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie oraz o przysługującym stronom postępowania prawie do zapoznania się z aktami oraz do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy oraz o prawie strony, na której żądanie wszczęto postępowanie administracyjne do przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia wymaganych na tym etapie przesłanek umożliwiających uzgodnienie warunków realizacji inwestycji i wydanie decyzji zgodnej z żądaniem strony.

We wskazanym terminie strony nie wniosły uwag, wniosków i zastrzeżeń dla planowanego przedsięwzięcia.

W sprawie tej wskazać należy, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań, w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia

obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, a wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006r., sygn. IV SA/Wa 140/2006; wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., sygn. IV SA/Wa 578/2004). Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd stwierdził, że "uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne uruchomione wnioskiem strony". Dodatkowo podkreślił, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1, w których mieszczą się m. in. wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska powinny być bezwzględnie wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przesądzając w efekcie o wydaniu decyzji (rozstrzygnięciu pozytywnym czy też o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań). Dlatego też wydając w niniejszej sprawie decyzję odmowną tutejszy organ ma pełną świadomość tego, że decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie ooś. W niniejszej sprawie zastosowano art. 77 ust. 10 ustawy ooś.

Skoro Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Organ I instancji nie mógł orzec inaczej, jak o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc powyższe pod uwagę, w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Organ I instancji orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Lidzbarka w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Burmistrza
/-/ Radosław Przybylski
Z-ca Burmistrza Lidzbarka

Otrzymują:
1. Elektrownia PV 75 Sp. z o.o.
   ul. Puławska 2
   02-566 Warszawa
   Pełnomocnik
   Anna Beczak
2. pozostałe strony postępowania w formie obwieszczenia, zgodnie z art. 49 Kpa
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
   ul. Dworcowa 60
   10-437 Olsztyn
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Działdowie
   Plac Biedrawy 5
   13-200 Działdowo
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
   Dyrektor Zarządu Zlewni
   w Toruniu
   ul. Popiełuszki 3
   87-100 Toruń

Sporządziła: SS/MWŚ